

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **8817** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/– редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Ц. В., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. А., процесуален представител на ищеца, постъпила на 19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор от Военно-окръжна прокуратура – С., постъпила на 19.05.2021 г., с приложена копие от жалба от 11.04.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. А., процесуален представител на ищеца, постъпила на 15.05.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 31.05.2021 г.

СЪДЪТ към ищеца: Вие запознат ли сте с представеното писмено доказателство от Военно-окръжна прокуратура – С.?

ИЩЕЦЪТ /лично/: По принцип не.

СЪДЪТ предоставя възможност на ищеца да се запознае с доказателствата представени от Военно-окръжна прокуратура – С..

АДВ. А.: Имам проблем – понеже изкарах Корона-висус и известно време бях под карантина и направих усложнения. Очаквам само да ми излезе един тест и ще Ви предоставя до края на седмицата болничен лист за отлагането на делото предния път. Моля да ми дадете възможност.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Запознах се, да се приеме.

СЪДЪТ към ищеца: Дадох ви възможност да оформите становището си като Ваше изявление до следващото съдебно заседание, но Вие не сте го представили.

АДВ. А.: Ще го оформим и до една седмица пак ще го депозирам.

ЮРК. В.: Становището, за което е дадено процесуална възможност да бъде оформено от ищеца сме запознати изцяло, не държим на препис и не възразявам да се приложи към делото.

АДВ. А.: Моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните предоставя възможност на ищеца, като прилага становището по делото тези въпроси, които са посочени да поясни: към кои са адресирани и в какъв смисъл ги заявява по делото – например: „Защо нямам медицинско?“

ИЩЕЦЪТ /лично/: Аз си отговарям на въпросите.

АДВ. А.: Това изявление да се приема като лично на ищеца, по негово желание прави изявление по фактите и обстоятелствата. Моля съдът да приеме становището на ищеца като негово изявление по относими факти и обстоятелства, относими към делото. Желая в режим на довеждане да бъдат разпитани още двама свидетели, които са пред залата и да дадат сведения по случая.

ЮРК. В.: Моля да се приеме представеното писмено доказателство от Военно-окръжна прокуратура – С.. По становището на ищеца - да се приеме, запознати сме. Няма да ангажирам доказателства. Относно свидетели считам, че изслушването на един свидетел е напълно достатъчно, тъй като касае едни и същи обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмените доказателства. По отношение на свидетеля - да се даде възможност да се изслушат свидетелите, които са пред залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното към писмо от Военно-окръжна прокуратура – С., постъпила на 19.05.2021 г.

ПРИЛАГА становището на ищеца като негово изявление.

ДОПУСКА изслушване на свидетелите при режим на довеждане за фактите и обстоятелствата предмет на исковата претенция по делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Ц. Н. Г. – 27 г., българин, български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. От деца се познаваме. Заедно с него сме изтърпявали наказания. Знам за какво е делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

АДВ. А.: Можете ли да разкажете за промени настъпили в поведението му на ищеца по делото?

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам.

СЪДЪТ: От къде знаете? Какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като беше задържан, ние сме приятели с него, не ми вдигаше телефона, не можех да се свържа с него и отидох директно до тях. Беше задържан началото на 2017 г. Отвори ми баба му, тъй като и тя ме познава от дете, влезнах вътре да го видя, видях го че целия беше посинен, не искаше да говори, имаше синки по тялото.

СЪДЪТ: Това по кое време на годината беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началото на годината беше.

СЪДЪТ: Вие как видяхте че има синини по тялото? Той не беше ли облечен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно тогава беше с шорти.

СЪДЪТ: Къде по тялото имаше синини?

СВИДЕТЕЛЯТ: В областта на торса.

СЪДЪТ: В началото на годината беше само по шорти ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Той си беше в тях. След това в някакъв период не искаше да излиза, започна да пие, а преди това беше спортист, излизаше, тренираше. След това стана не толкова комуникативен.

СЪДЪТ: Вие сте били обща компания ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, излизали сме доста време заедно.

АДВ. А.: Какво ви направи впечатление в поведението му? Промени ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ: Започна да пие, спря да излиза. Не искаше да говори с хора, както и с П.. Той беше много притеснен, звъня му няколко пъти, но не искаше да вдигне телефона.

АДВ. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. В.: Този период – 2017 г. колко често се чувахте и виждахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Поне 2-3 седмично се виждахме, а за чуване и по често.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Казахте, че той не е излизал - Вие два пъти седмично сте ходили в тях ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: За преди това имах в предвид, че сме се виждали редовно, преди 2017 г. След това не искаше да излиза.

ПРОКУРОРЪТ: Казвате, че е пиел. В къщи си е пиел или само навън? Вие откъде знаете, че в къщи си е пил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първи приятели сме. Аз съм ходил в тях и съм виждал, че е употребил алкохол.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

П. В. Г. – 41г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Приятели сме.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Приятели сме.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото? От кога познавате ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво е делото. От 2011 г. познавам ищеца. И досега сме приятели.

СЪДЪТ: Какво си спомняте и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началото на 2017 г., от тогава той се промени. От 2011 г. се познаваме. Аз го тренирах бокс, конкретно не съм му бил треньор. Аз бях състезател в „Л.“ по бокс, след това заминах за Англия 2014 г. и се чувахме по телефона с него. В началото, през януари 2017 г. звънях му многократно, но той не вдигаше и тогава се чух с това момче Ц., който беше разпитан като свидетел, тъй като сме общи приятели и знам че са комшии с него. Помолих го да отиде и да провери какво се случва, тъй като му бях звънял многократно, но той не вдигаше. Аз като си идвах отпуски се виждахме.

СЪДЪТ: По какъв повод сте поддържали отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме приятели. След известно време се чух с Ц. и той ми каза, че е много зле, че е бил задържан за нещо, което не е извършил, че бил малтретиран и да отида да го видя. На месинджъра от телефона си видях състоянието му. Беше отчайващо, показва ми синини по тялото. Това е което мога да Ви кажа.

СЪДЪТ: Кога се върнахте в Република България? През 2017 г. през цялото време ли сте били в Англия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм бил през цялото време, аз си идвах отпуски. Ние си идвахме на почивка и отпуски тук с жена ми. Не мога да си спомня през 2017 г. кога съм се връщал от Англия в Република България. Като се връщам тук почти всеки път, ние идваме за определено време за почивки, резервираме си хотели и т.н. и ако остане време се виждаме с ищеца.

СЪДЪТ: Не ми отговорихте на въпроса след 2017 г. дали сте се виждали с него и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Не си спомням. Трябва да си проверя документите и билетите.

АДВ. А.: Направи ли ви впечатление след инцидента дали има някаква промяна.

СЪДЪТ: Този въпрос беше зададен от мен преди малко и свидетелят отговори, че не си спомня. Вие продължихте ли да се чувате с ищеца? Какво стана с ищеца след инцидента след 2017 г., за който Вие сте били разтревожен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се. Поведението му беше - той беше жизнерадостен човек, имаше хъс в живота, а след този случай той не беше същия човек.

СЪДЪТ: Колко често се чувате с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: През ден, два се чувахме. В поведението му има тотална промяна. С. затворен, спря да тренира, спря да общува с хората. Не е същият човек, който си спомням от 2011 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Има един човек, който реално също можеше да дойде, но оставям на Вас, по Ваша преценка. Още едно момче може да дойде по всяко едно време, за да потвърди. Още нещо искам да допълня, въпросният по това дело, което съм задържан този другия възрастния човек, който го бяха задържали с мен - П. Р. С., той почина и реално по всяко едно време може да се изиска справка дали е бил задържан в 09 РПУ по това досъдебно производство, дали е бил разпитван и дали е бил бит. Мога да викна жена му и дъщеря му.

АДВ. А.: Моля съда да направи справка относно починалото лице, за което моя подзащитник желае да бъде разпитан като свидетел...

ИЩЕЦЪТ /лично/: Имената му са: П. Р. С., който е задържан паралелно с мен. Те реално го бяха задържали, за да доносници срещу мен и да изрече някакви неистини по мой адрес.

АДВ. А.: Моля да бъде направена справка по отношение на задържането в 09 РПУ, за да установи неимуществени вреди, за това което моя подзащитен е претърпял в 09 РПУ при задържането му.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Той беше задържан по въпросното дело само защото някой беше казал, че ми е приятел и се вижда с мен и затова пребиха 65-годишен мъж, за да го накарат да свидетелства срещу мен. Аз затова исках да го докарам тук, за да потвърди за въпросното дело за този взрив във входа, в който се е случило.

СЪДЪТ: Лицето е починало. В кой вход?

ИЩЕЦЪТ /лично/: В[жк]. Оттеглям искането за разпит на свидетеля. Нямам други искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ /лично/: Моля съдът да уважи исковата молба за претърпени неимуществени и имуществени вреди, и респективно да ми присъди разносните по делото, тъй като достатъчно страдах, проверявам врата по три пъти на вечер дали е заключена, не искам да виждам хора и тотално разрушиха живота ми с тези задържаници и то неоснователно.

СЪДЪТ: Делото е само за неимуществени вреди. Какви са тези имуществени вреди, които претендирате сега?

ИЩЕЦЪТ /лично/: Поправям се, претендирам само за неимуществени вреди.

АДВ. А.: Моля да уважите иска за неимуществени вреди на моя подзащитен, позовавайки се на факта за това, което той е преживял от неправомерните действия осъществени спрямо него от страна на органите на МВР по време на задържането му и негативните последици, което са се отразили на неговото здраве и живот и най-вече за това, че той вече не е пълноценен човек. Претендирам разноски.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. А., че в 7-дневен срок следва да представи доказателство за ангажираността си по съдебно дело в оправдание на отсъствието си в предходно съдебно заседание. В противен случай ще му бъде наложена глоба за неоснователно отлагане на делото.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените иски, като неоснователни и недоказани. Считам, че по делото не се доказаха успешно от насрещната страна, че са претърпени неимуществени вреди от негова страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност за претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение в случай, че същото е над минималния размер, съгласно Наредба № 1 за минималните размери за адвокатско възнаграждение. Прилагам писмени бележки с препис за другата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан и алтернативно, ако приемете иска за основателен да се спази Разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: