

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9244** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕНВИВО“ ЕООД, представлявано от управителя Е. Б. Г., редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С., редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 11.11.2022 г. писмени доказателства от жалбоподателя, с препис за ответната страна.

ДОКЛАДВА депозирано писмено становище от ответника.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете представените с допълнителната молба от 11.11.2022 г., писмени доказателства.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Запознах се доказателствата. Не възразявам да се

приемат. Поддържам депозираното писмено становище. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените на 11.11.2022 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА постъпилото писмено становище от ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи, които моля да съобразите. Както публичния изпълнител, така и директорът на ТД на НАП са пренебрегнали наличието на други активи върху, които може да се наложи обезпечение, което да не затруднява дейността на ревизираното лице. При преценката не са оценили, че мотивираното, така наречено искане, от страна на ревизиращия екип е голословно. Размерът, който са определили, като предполагаем за бъдещите вземания, е установен от предходно решение на директора на ОДОП и следва да се възстанови на „Енвиво“ ЕООД поради, което считаме, че това е едно приложение на закона, което нарушава целта на закона и единствената му цел е да продължава да създава пречки срещу реалното възстановяване по предходно искане за възстановяване на ДДС, което, с влязло в сила решение, е определено, че трябва да се възстанови. Считам, че доводът изложен в писменото становище на ответника, че дейността на дружеството не се затруднява, тъй като само една сметка е запорирана е неоснователен, тъй като тази сметка е единствената на дружеството и с оглед размера на наложеното обезпечение от НАП, доводът е абсолютно неоснователен и не би могло да не се затрудни дейността на дружеството. Моля да присъдите сторените разности, които представляват държавна такса.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно по мотиви изложени подробно в становището и в самото решение. Моля да имате предвид, че представените доказателства за налични активи са съобразени от публичния изпълнител като същият е преценил, че те не могат да удовлетворят предполагаемия размер на бъдещото вземане, тъй като не са високоликвидни. По отношение на производство по възстановяване на сума сме изразили становище, че се касае за две различни производства по реда на ДОПК така, че твърдението, че едното производство е в следствие на другото не може да бъде доказано. По случая безспорно имаме висящо ревизионно производство, имаме надлежно мотивирано искане от ревизиращия екип, в което са изложени подробни аргументи защо считат, че в хода на ревизията ще бъдат определени задължения с ревизионен акт в този размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Относно довода, че предложеното алтернативно обезпечение не е високоликвидно, ДОПК изрично указва на публичния изпълнител, че при

преценката му за налагане на обезпечителни мерки той следва не да преценява кое е най-удобното обезпечение, а дали то покрива евентуалното бъдещо задължение, като при преценката той трябва да избере най-необременителното за ревизираното лице обезпечение и да го наложи в такива активи, които няма да затруднят дейността. Безспорно той е избрал погрешно най-обременителното за ревизираното лице обезпечение. Оспорвам направеното искане за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: