

Протокол

№

гр. София, 13.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8791** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от А. И. Д. – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ – редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на адв И. от писменото становище на ответника № Ц-03-4790 от 26.07.2019 г.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Подробни аргументи съм изложил в жалбата и ги поддържам. С оглед представените от [фирма] доказателства е видно, че описаното в обстоятелствената част на заповедта не отговаря на действителността. Налице е процедура, уговорена с договор между [фирма] и куриерска фирма по изпращане и връчване на уведомителните писма, като в процесния случай куриерът потвърждава, че въпросното писмо е закарано на адреса на г-н Н., за което сме предоставили доказателства. Фактът, че КЗП не е изисквала при проверката никакви доказателства в тази връзка е показателен, че твърдяното нарушение, квалифицирано като „нелоялна практика“ не е безспорно установено и не е категорично доказано. Поради това и поради изложеното в жалбата моля да отмените заповедта. Претендирам разноси в размер на 200 лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Изложените аргументи в жалбата не отговарят на обективната действителност. Безспорно в заповедта е посочено какво се забранява на търговеца и какви действия е осъществил, с които е ощетил потребителя, като му е била начислена неустойка за прекратяване на договора. По отношение на изложеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че с приложените доказателства жалбоподателят по никакъв начин не доказва доставянето, респективно и получаването от страна на самия потребител на писмото, с което е бил информиран за промени в условията на индивидуален договор. Представените доказателства само посочват баркод на определена пратка, която по никакъв начин не може да се обвърже дали се каса за писмото, което е било предоставено на КЗП, с което дружеството е опитало да докаже, че е информирал потребителя за предстоящи промени в индивидуалния договор, касаещи цената на самата услуга. Не е налице обратна разписка, която да удостоверява това обстоятелство. Изложените аргументи, че административният орган не е изследвал дали това е било практика на дружеството е ирелевантно, като се има предвид решението на Съда на Европейския съюз, във връзка с преюдициално запитване № СС-388 от 2013 г. където се посочва, че практиката, която е засегнала потребите, същото би следвало да се квалифицира като „нелоялна търговска практика“. Считаю, че по никакъв начин председателя на КЗП не си е превишил правата, като е наложил административна забрана на дружеството и не е приложил разпоредбите на друг нормативен акт каквито аргументи са били изложени от страна на жалбоподателя. Дори да възприемем, че евентуално е имало някакво противоречие между два нормативни акта съгласно § 1 ЗЗПотр. е посочено, че се прилага тази, която осигурява по-голяма защита на потребителите, а именно чл.

62б от ЗЗПорт. където е посочено, че когато се прави изменение в писмен договор то трябва да бъде със споразумение в писмена форма, с която да се удостовери съгласието на потребителите Моля да ни бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: