Протокол
№

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 18 състав,** в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5429** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,02 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. З. и адв. Х., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доказателства, постъпили с молба от ответника 02.12.2013 г., както и доказателства, постъпили с молба от жалбоподателя от 08.01.2014 г.

АДВ. З.: Запознати сме с доказателствата, моля да се приемат. Нямаме други искания по доказателствата.
ЮРК. Е.: Считам, че доказателствата, постъпили с молбата от 08.01.2014 г. са неотносими, тъй като дисциплинарната и наказателната отговорност са различни видове отговорности. Смятам, че не следва да бъдат приемани. Освобождаването на обезпечението е неотносимо към спора. Представям нареждане за разтоварване, за което съм задължена от съда.
АДВ. Х.: Не възразяваме да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмото от 02.12.2013 г. доказателства от ответника, както и днес представеното нареждане за разтоварване и експедиция от 27.12.2012 г.
ПРИЕМА представените доказателства с молба от 08.01.2013 г. от жалбоподателя.
Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания с нея акт. Моля да присъдите в полза на доверителя ни направените разноски съгласно списък, който представям. Заявявам, че поддържам всички доводи в жалбата и допълнението към нея. Смятаме, че има незаконосъобразност на атакуваната заповед от гледна точка на нейната форма. Заповедта е немотивирана. Липсват мотиви по отношение на главните елементи по отношение фактическия състав на дисциплинарното наказание. Няма обсъждане по повод евентуалните вреди, настъпили за държавната служба и гражданите. От материалите по делото се установява, че такива не са настъпили. Не е обсъдена формата на вината в мотивите към заповедта, което е задължителен елемент от фактическия състав на дисциплинарното нарушение. При липсата на мотиви самата заповед подлежи на отмяна заради това. Не са обсъдени в пълнота всички обстоятелства, свързани с твърдяното нарушение от наказващия орган, както и направените възражения на доверителя ни не са обсъдени и не са отразени в заповедта. Не е обсъдено и цялостното служебно поведение на доверителя ни. Общите впечатления от трудовото му досие говорят по-скоро положително за него. Поради липсата на тези мотиви, атакуваната заповед се явява необоснована. Постановена в противоречие с чл. 6 АПК – не е налице съответствие между тежестта на извършеното нарушение и наложеното дисциплинарно наказание, най-малко заради тези формални нарушения заповедта следва да се отмени. Липсва по същество извършено нарушение, което с всички елементи на фактическия състав да обосновава налагане на това наказание. Моля да ни дадете възможност за представяне на писмена защита.
АДВ. Х.: Не е установен фактическият състав на нито едно от твърдените дисциплинарни нарушения. Считаме, че наказващият орган не е приложил относимите правни разпоредби. При това положение директорът на Агенция "Митници" не е съобразил, че неправилно е изчислена ставката за определяне на акциза, респ. обезпечението, което води до невъзможност да се прецени дали доверителят ни е допуснал да бъде разтоварено количество, което не е обезпечено и не може да се прецени дали действително е имало осъществено нарушение на акцизното законодателство, за да се наказва Х., че не е съставил акт за това нарушение. Обезпечението е следвало да бъде предоставено за движение на стоките единствено от момента на разтоварването до влизането им данъчния склад, което важи и за обезпечението и тяхната гаранция. Във връзка с втория случай, описан в заповедта, свързан с [фирма], считаме, че други са били служителите на Агенция "Митници", които са установили извършването на нарушение, видно от

представените доказателства и съставения акт. Считаме, че Д. Х. не е удостоверил неверни обстоятелства в протокола, той е съставен от служителите на „Д.” и е вписана забележка, че част от клетките са маркирани без присъствието на митнически служител.
ЮРК. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и ми дадете срок за писмени бележки. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: