

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да ми дадете време за запознаване с административната преписка, тъй като бях късно упълномощен. Представям молба с доказателствено искане за допускане на експертиза, в която съм формулирал задачите към същата.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям доказателствата, а именно РА от 31.05.2023 г., за които сме задължени с определението за насрочване. След извършена проверка в деловодната система на дирекция ОДОП, установих, че РА не е обжалван. Моля, да задължите като трето неучастващо по делото лице, което да докаже - датата на влизане в сила на РА. Не възразявам по допускането на експертиза. Но считам, че разходите за живот, по зад. 1.1, те са сметнати от ревизиращия екип, с оглед данните в информационния масив. Какво точно се цели с тази задача? Считам за неотнормима задача 2, тъй като последваща връзката на жалбоподателя няма никакво значение. Възразявам по тази задача.

Адв. М. – Има значение за последната година, тъй като е част от ревизиращия период. Ние ще искаме по чл. 57 от Закона допускането до разпит на свидетели, а именно лицето П. А. Д., която ще докаже, че са живяли заедно. Има информация за това лице още във възражението, че същата е дала пари в заем, после се появява в жалбата до ОДОП и после в жалбата до съда. Ще представим и доказателства за нейните доходи.

Юрк. В. – По отношение задача 3, не разбирам. Има някакъв спор относно размера на приходите ли?

Адв. М. – Базисният материал от вещото лице, е този, който е посочен още в хода на ревизията, този който е събран и е представен по чл. 17 и този, който е представен мисля, че в жалбата до ОДОП. Т.е. стъпвайки върху материала, който е от полицията по делото, нещото което евентуално ще представим на П. Д. са документите, които моля да бъдат взети предвид.

Юрк. В. – Относно размера на доходите размера на бившите съпрузи, няма никакъв спор. Спорът се състои в това, дали съпругата е покривала част от неговите разходи. Доколкото разбрахме те са с влошени взаимоотношения. Възразявам по т. 1 по отношение на нормативни разходи.

Адв. М. – Моля да ми дадете възможност за запознаване за доказателства по делото и взимане на становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и представения днес РА от ответника писмени

документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по днес приетите писмени доказателства.

По отношение на искането за събирането гласни доказателства чрез допускане на ССЧЕ, с въпроси формално формулирани в днес депозираната молба, СЪДЪТ намира същите за относими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на ССЧЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на жалбоподателя да преформулира въпросите към ССЧЕ с по-голяма конкретика, за да може вещото лице при изготвяне на заключението да съобрази с наличните материали по същото.

Във връзка с поставените въпроси № 1.2 и 1.4 от представената молба, СЪДЪТ счита, че следва да задължи в 14-дневен срок жалбоподателя да представи доказателства за доходите на П. Д. за периода от 30.01.2021 година до 31.12.2021 година, за да може вещото лице да ги съобрази при изготвянето на заключението си.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

Юрк. В. – По отношение на искането за разпит на П. Д. възразявам.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, а именно: П. А. Д., намира същото за относимо към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане П. А. Д. в качеството ѝ на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.04.2023 година от 10:30 часа, за

която дата и час страните са редовно уведомени от днес, СГП редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: