

Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. В. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството какви строителни дейности са извършвани в сградата, посещавана ли е от надлежно упълномощени органи на общинската администрация, същите влизали ли са в сградата в присъствието на Д. В., както и назначаване на СТЕ, с формулирани два въпроса към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с писмо на ответника от 01.10.2019 г. са депозирани доказателства за компетентност на административния орган.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Поддържам така направените доказателствени искания. Правя възражение за изтекла погасителна давност, тъй като построената процесна оранжерия е отпреди 2007 г.

ЮРК. Г. – Моля да приемете така представената в цялост административна преписка по издаване на оспорения административен акт. Правя възражение срещу така направеното искане за изтекла погасителна давност при наличие на незаконен строеж. Административният орган безспорно е доказал, че обекта, предмет на оспорената заповед е изграден след 2009 г. Правя възражение и по направеното искане за назначаване на вещо лице или срещу втория въпрос, който е зададен некоректно и подвеждащо. Предмет на оспорваната заповед е надстройка над магазини, а не оранжерия, предвид което моля, ако колегата държи на втория въпрос, да го формулира по различен начин.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

По отношение направеното искане от жалбоподателката за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството какви строителни дейности са извършени в сградата, посещавана ли е същата от надлежно упълномощени органи на общинската администрация, влизали ли са същите в сградата в присъствие на жалбоподателката съдът намира същото за недопустимо и неотнормено към предмета на спора, доколкото е направено доказателствено искане за назначаване на СТЕ, обстоятелствата относно извършването на проверката са описани в съставения констативен акт от 02.10.2017 г. и в същия изрично е вписано, че проверката е извършена в отсъствие на жалбоподателката, съответно липсва неин подпис като лице, присъствало на проверката.

Поради това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за разпит на свидетели за установяване на посочените обстоятелства.

Другото искане съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице след като извърши оглед на място, запознае се с доказателствата по делото и направи необходимите справки и проучвания, да даде отговор на въпросите:

1. Какво представлява незаконният строеж, разпореден за премахване със заповедта, предмет на обжалване по настоящото дело;
2. По какъв начин е изграден, съответно с какви материали и с какви размери е той, кога е изграден, коя категория по смисъла на чл. 137, ал. 1 ЗУТ се определя?

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ЮРК. Г. – Моля да приемете като доказателство към констативния акт снимков материал.

АДВ. Ц. – Считам, че не следва да се кредитира, но предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че е допуснал извършването на СТЕ, която да установи относимите към спора факти и обстоятелства и доколкото представения от пълномощника на ответника снимков материал не може да бъде ценен като писмено доказателство

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА същия.

ВРЪЩА същия на юрк. Г..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.01.2020 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: