

# РЕШЕНИЕ

№ 6738

гр. София, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8074** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на А. Н. К. от [населено място], чрез адв. П., срещу мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, СО да предостави на жалбоподателя достъп до обществена информация по заявление от 15.07.2022г.

Жалбоподателят посочва, че е подал заявление за достъп до обществена информация на 15.07.2022г. и в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ не е получил отговор. Липсата на отговор представлява мълчалив отказ, който е незаконосъобразен, защото ЗДОИ изисква писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Административният орган не е изпълнил законовото си задължение да се произнесе с изричен писмен акт, което е основание жалбоподателят да претендира отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката за произнасяне. Претендира разноси по списък. Подробни съображения по същество излага в молба от 26.10.2022г.

Ответникът - кмета на район „Л.“, СО, редовно призован, в становище от 31.08.2022г. счита жалбата за недопустима, защото не е изтекъл срокът за произнасяне на административния орган. Това е така, защото заявлението е нередовно, доколкото под името на жалбоподателя е посочено името на фондация и не е ясно дали жалбата е от негово име или от името на фондацията. В последния случай липсват доказателства за представителна власт. В тази връзка ответникът е изпратил писмо, в което е дал срок на жалбоподателя да уточни от чие име подава заявлението. Това писмо не е получено от жалбоподателя, поради което не е започнал да тече срока за уточнение на заявлението, респ. срокът за произнасяне по него. Алтернативно се

претендира отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

На 15.07.2022г. е подадено заявление за достъп до обществена информация от А. Н. К., Спаси С. (фондация „Спаси България“) без подпис. От кмета на район „Л.“ е поискана информация, съдържаща се в манипулационни планове, възлагащи задачи за изпълнение на „Острум“ ЕООД, протоколи, отчети или друга документация за отчитане на възложените задачи, ежедневни отчети за изпълнението им, отчетни документи и протоколи, констативни протоколи за извършената от фирмата работа, размер на извършените плащане по месеци – всичко за периода 01.-07.2022г.; информация за броя на екипите за косене, които работят на територията на район „Л.“ и броя на окосяванията, предвидени през 2022г. за поддръжка на зелените площи, информация колко, с каква площ и къде са терените, подлежащи на окосяване. С писмо от 28.07.2022г. кметът на район „Л.“ е предоставил 3-дневен срок на жалбоподателя да потвърди заявлението, като подпише лично или с електронен подпис, а ако е подадено от името на фондацията – да представи доказателства за надлежно упълномощаване. Това писмо е изпратено по пощата – на 29.07.2022г., и по имейла, посочен в жалбата – на 23.08.2022г. Няма данни жалбоподателят да го е получил, като не е потвърдил и получаване по електронна поща.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. На първо място, за ответника не са били налице основанията за прилагане на разпоредбата на чл. 29 от ЗДОИ, както и чл. 30, ал. 1 от АПК за изискване на потвърждение и подпис на подаденото заявление с електронен или саморъчен подпис. В разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено, че достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. Съгласно ал. 2 от цитираната разпоредба, заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал.1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Предвид изложеното, К. не е дължал приподписване на подаденото през електронната платформа заявление по ЗДОИ и не са налице предпоставките на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ за оставяне без движение на подаденото заявление. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 6351 ОТ 27.06.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 4912/2022 Г., V ОТД. НА ВАС. На второ място, заявлението е подадено от А. Н. К., като липсата на доказателства, че представлява фондация „Спаси България“ води до извод, че е подадено от негово име. Следователно по отношение на исканата информация е налице мълчалив отказ от предоставянето ѝ, който подлежи на оспорване в срока по чл. 149, ал.2 от АПК, т.е. до 29.08.2022г. включително, когато е подадена жалбата. Разгледана по същество е основателна.

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с

обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на СО, район „Л.“ по поддържане на зелените площи по сключен договор с „Острум“ ЕООД. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот, доколкото касае облика, благоустрояването и съхраняването на градската среда – от една страна, и поддържането, опазването и развитието на зелената система в СО – от друга. Кметът на района има правомощия по изпълняване на бюджета, свързан с дейностите по озеленяване, а общинските органи по озеленяване към районите са контролират качеството на дейностите по поддържане на зелените площи (чл.5, ал.2, т.7 от НАРЕДБА за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община). Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение как района и съответното общинско дружество осъществяват правомощията си по цитираната наредба. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Налице е и надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, доколкото повишаване на прозрачността и отчетността на субектите с исканата информация се повишава прозрачността и отчетността на задължения субект при разходването на обществени средства за косене на зелените площи на територията на района.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. В случая ответникът не е изразил становище, че исканата информация не се съхранява при него, нито има данни да е препратил заявлението по реда на чл. 32 от ЗДОИ или да е уведомил жалбоподателя за липсата ѝ съгласно чл. 33 от съз. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е установено изрично задължение в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което да уведомят писмено заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, кметът на района „Л.“ е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по

заявлението на жалбоподателя, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ, и е редовно от формална страна. По това заявление липсва произнасяне, т.е. налице е мълчалив отказ. Като не се е произнесъл изрично, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При това произнасяне ответникът следва да съобрази дали исканата информация действително е налична, т.е. дали е създадена във вида, в който се иска от заявителя, или трябва да бъде създадена само за нуждите на заявлението, както и дали с тази информация разполага района или съответното общинско предприятие.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на внесената държавна такса. На адвокат П. се дължи адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал.2, във връзка с ал.1, т. 3 от Закона за адвокатурата в минимален размер от 500лв. съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, СО да предостави на жалбоподателя достъп до обществена информация по заявление от 15.07.2022г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „Л.“, СО за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА кмета на район „Л.“, СО да заплати на А. Н. К. от [населено място] сумата от 10лв. държавна такса по делото.

ОСЪЖДА кмета на район „Л.“, СО да заплати на адв. В. В. П. от САК сумата от 500лв. адвокатско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: