

РЕШЕНИЕ

№ 11491

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **13081** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Е. Х. Х. с касационна жалба /КЖ/ срещу решение от 19.10.2025 г. по анд № 10628/2025 г. на СРС, 9 с-в, с което издаденото срещу касатора наказателно постановление /НП/ е потвърдено. Моли решението на СРС и НП да бъдат отменени. Претендира разноски от по 460 евро за всяка съдебна инстанция. Представя списък.

Ответникът в писмен отговор оспорва касационната жалба.

Представителят на СГП счита решението на СРС за законосъобразно.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

С атакуваното пред СРС НП от 12.06.2025 г. е ангажирана административно-наказателната отговорност на Х. за това, че на 20.05.2025 г. в [населено място], кв. Г., ул. М. Г., същият като водач на товарен автомобил е изхвърлял земни маси извън местата, определени за обезвреждането или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО, като в транспортното средство е липсвало копие от издадените направления за транспортиране на земни маси и строителни отпадъци на обектите, от които са се изпълнявали дейностите. Като доказателства са приложени констативен протокол и снимков материал. Прието е, че с деянието си Х. виновен е нарушил чл. 29а, ал. 1, т. 8 и т. 20 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, като във връзка с чл. 154а от същата са му наложени глоби съответно от 1000 лева и 2000 лева. В НП са изложени съображения във връзка със смекчаващите

и отегчаващите обстоятелства.

На Х. е съставен Акт за установяване на административно нарушение от 20.05.2025 г. На същата дата е съставен констативен протокол /л. 6 от делото на СРС/, в който е описано, че 8 броя товарни автомобили, движейки се по Околовръстен път, навлизат в частни земи и изхвърлят транспортираните земни маси. Приложена е снимка на МПС с рег. [рег.номер на МПС] /л.8/, както и допълнителен снимков материал /л. 49 и сл. от делото на СРС/.

Приложени са доказателства за компетентност /л. 9 и сл. от делото на СРС; л. 83 и сл. от делото на СРС/.

Като свидетели по делото пред СРС са разпитани актосъставителят и свидетелят при съставянето на АУАН.

От правна страна:

Съгласно чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община забранява се изхвърлянето на строителни отпадъци и земни маси извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО. По силата на т. 20 на цитираната норма /в приложимата редакция/ е забранена липсата на разположение на копие от издадените направления на обекти, от които изпълняват дейности по транспортиране на строителни отпадъци, както и в транспортните средства, с които осъществяват транспортирането. Макар цитираният текст да е непрецизен, по същество разпоредбата на т. 20 /в приложимата редакция/ изисква в МПС да са налични копия от издадените направления на обекти, от които се изпълняват дейности по транспортиране на строителни отпадъци.

Съгласно чл. 154а, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата /в приложимата редакция/ наказва се с глоба от 300 до 1000 лв. физическо лице, което осъществи някое от нарушенията в чл. 29а. За нарушенията по чл. 29а, визирани в т.3, т.6, т.7, т.10, т.11, т.12, т.13, т.17, т.19, т.20 глобата е в размер от 100 до 5000 лв.

В Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община е предвидено, че Кметът на СО отговаря за определянето на маршрути за транспортиране на строителни отпадъци и земни маси /чл. 53, ал. 1/. Според чл. 58, ал. 1 от цитираната Наредба строителните отпадъци и земни маси се транспортират от лица, имащи право на това по реда на ЗУО и издадено направление с определен маршрут за транспортиране.

Съгл. пар. 2, т. 5 от ДР на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община "земни маси" са всички материали от естествен произход, добити при извършването на изкопни работи при строителството, независимо от съотношението на съдържащите се в тях скални късове, пясъци, чакъли и почви.

Съгл. легалната дефиниция на т. 39 от пар. 1 на ДР на Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ "строителни отпадъци" са отпадъците от строителство и разрушаване, съответстващи на кодовете отпадъци, посочени в глава 17 от Индекс към Решение 2000/532/ЕО на Комисията от 3 май 2000 г. за замяна на Решение 94/3/ЕО за установяване на списък на отпадъците в съответствие с член 1, буква "а)" от Директива 75/442/ЕИО на Съвета относно отпадъците и Решение 94/904/ЕО на Съвета за установяване на списък на опасните отпадъци в съответствие с член 1, параграф 4 от Директива 91/689/ЕИО на Съвета относно опасните отпадъци и следващите му изменения.

Настоящият състав намира, че от съвкупната преценка на събраните доказателства, вкл. разпита на свидетелите и снимковия материал, безспорно се установява, че с МПС, управлявано от Х., са извозвани и изхвърляни земни маси в имоти, непредназначени за това, като касаторът не е представил направление за извозването им, издадено от Кмета на СО. В този смисъл безспорно е извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, която забранява изхвърлянето на земни маси извън местата,

определени за обезвреждането и/или оползотворяването им. Безспорно земните маси не са изхвърляни в предназначенията за това депо. Неоснователни са възраженията в КЖ относно мястото на извършване на нарушението – ясно е посочено къде е извършено същото, като лицето не е представило направление с определен маршрут на транспортиране и разтоварване. Макар върху приложените като доказателство снимки действително да липсва дата, същите в съвкупност със свидетелските показания и съставения АУАН установяват датата и мястото на извършеното нарушение, на което са присъствали и служители на СДВР. Свидетелските показания са логични, последователни и не си противоречат. Същите потвърждават извършеното от касатора нарушение, като свидетелят Д. посочва, че на въпросното място е създадено нерегламентирано сметище, като площта по-рано е била залесена с дървесна растителност, а към момента е унищожена.

Неоснователно е възражението, че контролните органи е следвало да изследват от кой обект се извозва земната маса. Същите са установили, че няма издадено направление и това изрично е записано в НП. Друг е въпросът, че липсата на направление е отделно деяние, което не е свързано с обсъжданото такова, изразяващо се в изхвърляне на земни маси не на предназначенията за това места.

Наложено наказание за извършеното нарушение на чл. 29а, ал.1, т. 8 от Наредбата е в максимално предвидения размер, като в НП са изложени съображения относно наличието на отегчаващи вината обстоятелства. Обсъдена е липсата на основание за приложение на чл. 28 ЗАНН. Настоящият състав действително намира, че не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието не съставлява по-малка степен на обществена опасност от сходните такива, за да се приеме маловажност на случая. Налице са обаче предпоставките за намаляване на размера на наложеното наказание, доколкото изложените от административния орган аргументи относно наличието на отегчаващи вината обстоятелства не са конкретно за субекта на нарушението, а касаят обществената опасност на деянието като цяло. Доколкото предвиденото наказание за подобни нарушения съгл. чл. 154а, ал. 1 от Наредбата /в приложимата редакция/ е от 300 лева до 1000 лева, то и АССГ приема за справедлив размер на наказанието – глоба от 500 лева /255,65 евро/.

С оглед на изложеното решението на СРС в тази част следва да бъде отменено, като НП бъде изменено относно размера на наложената глоба.

Същевременно съдът намира, обаче, че незаконосъобразно на Х. е наложено наказание за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 20 от Наредбата, доколкото в действащата към датата на нарушението редакция, разпоредбата се отнася единствено до липса на направление за превозване на строителни отпадъци, но не и на земни маси. От горесцитираните легални дефиниции е видно, че между понятията „земна маса“ и „строителни отпадъци“ липсва тъждественост, като земните маси са от естествен произход. И в НП, и в АУАН, и в констативния протокол е записано, че с управляването от Х. МПС са превозвани и изхвърляни земни маси, поради което и Х. не е нарушил изискването за наличие на направление за транспортиране на строителни отпадъци. Действително чл. 53 и чл. 58 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община изискват наличието на направление за транспорт на земни маси. В този смисъл и към датата на извършване на нарушението безспорно се установява, че лицето не е имало такова. Доколкото обаче същото е санкционирано по чл. 154а във връзка с чл. 29а, ал. 1, т. 20 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, предвиждащ наказание за лице, нарушило изискването за носене на направление за превоз на строителни отпадъци, то и няма как положението на жалбоподателя да бъде влошено чрез допълване на фактическия състав на цитираните норми. Безспорно текстът на чл. 20а, ал. 1, т. 20 /в приложимата редакция/ е

непрецизен, което законодателят впоследствие е коригирал, но тази корекция няма ретроактивно действие.

При това положение НП и решението на СРС в посочената част подлежат на отмяна.

При този изход на спора в тежест на ответника по касация остават направените от него разноски. Касаторът претендира разноски, които съгл. чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа възлизат на 600 лева за една инстанция, като жалбоподателят представя доказателства за заплатено възнаграждение в размер на 900 лева за една инстанция. Или общо за двете инстанции възнаграждението съгласно Наредбата възлиза на 1200 лева, а жалбоподателят претендира общо 1800 лева. АССГ намира, че следва да се присъди възнаграждение в размер на посочения в наредбата, като няма пречка това да бъде сторено служебно при прилагане на задължителното за българските съдилища решение на СЕС по дело С-438/22.

С оглед частичната основателност на КЖ /за 2500 лева от общо наложените глоби в размер на 3000 лева/ на касатора следва да бъдат заплатени 511,29 евро – разноски за адвокатско възнаграждение за двете инстанции.

С оглед отхвърлената част от жалбата /за 500 лева от общо наложените глоби в размер на 3000 лева/ на ответника следва да бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение пред СРС в размер на 16,20 евро. Пред настоящата инстанция разноски не се следват, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, 16ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 19.10.2025 г. по анд № 10628/2025 г. на СРС, 9 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № СО-ОД-Е-25-25КС-344 от 12.06.2025г., издадено от Кмета на СО, спрямо Е. Х. Х. и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № СО-ОД-Е-25-25КС-344 от 12.06.2025г., издадено от Кмета на СО, в частта, в която на Е. Х. Х. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева на основание чл. 154а, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от същата Наредба, като НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на наложената глоба на 255,65 евро /500 лева/.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СО-ОД-Е-25-25КС-344 от 12.06.2025г., издадено от Кмета на СО, в частта, в която на Е. Х. Х. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева на основание чл. 154а, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 20 от същата Наредба.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. Х. Х., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение пред двете инстанции в размер общо на 511,29 евро съобразно уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА Е. Х. Х., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община направените разноски за юрисконсултско възнаграждение пред СРС в размер на 16,20 евро съобразно отхвърлената част от жалбата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.

