

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10735** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „611 БГ“ Е. е редовно призован, не се явява едноличният собственик, представляван е от адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началник Отдел „Оперативни дейности“ -С., ГД „Фискален контрол“ - ЦУ на НАП – редовно призован, представляван е от юрисконсулт Л., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. М.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Моля да бъдат призовани като свидетели съставителите на протокола, с оглед изясняване на факти и обстоятелства, относно фактическата обстановка. Описано е, че има в близост басейн и туристи, а ние твърдим, че няма такива.

Юрисконсулт Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Мисля, че не трябва да бъдат разпитвани свидетели.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка. Намира за неоснователно искането на жалбоподателя за разпит на съставителите на протокола за извършена проверка, доколкото същите подробно са описали в протокола своите констатации и не може да се очаква от тях да отрекат вече описани факти за наличие на туристи и на минерален басейн.

По тези съображения  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит, в качеството на свидетели на съставителите на процесния протокол за проверка.–  
СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените заповедта, с която е наложена ПАМ. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Основното е несъответствието между степента на обществената опасност и извършеното деяние. В процесната заповед, без да имат никакви доказателства, административнонаказващият орган е посочил, че се касае за дестинация с много туристи, за минерален басейн. Неща, които не се подкрепят от събраните доказателства. Претендираме разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт Л.: Моля да оставите жалбата без уважение и да издадете съдебен акт, с който да потвърдите процесната заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: