

РЕШЕНИЕ

№ 7438

гр. София, 29.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на И. Л. Ж. срещу Заповед № 03-220-РД/1/04.01.2013г., издадена Директора на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие", в частта с която му е отказано изплащане на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680. С определение на ВАС № 6593/15.05.2013г по адм.д. № 5490/2013г, делото е върнато на АССГ за разглеждане по същество при наличие на акт по чл. 21 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност В ПОСОЧЕНАТА ЧАСТ. На първо място в жалбата се прави възражение за нищожност на оспорвания акт, като се твърди, че Директорът на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие" не притежава материално-правна компетентност да издаде заповед по чл.26, ал.1, т.3 от Наредба № 9/03.04.2008г., с която да откаже изплащане на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680. Твърди се, че такава заповед може да издаде само директорът на РА, като в случая и делегирането на права не било реализирано от този орган. По същество се претендира несъставомерност на деянието по изписаната правна квалификация. Според жалбоподателя, като мотиви в обжалваната заповед е посочено, че при обработка на подадена заявка за второ окончателно плащане от 14.11.2011г. е установено, че увеличението на икономическия размер на стопанството се постига посредством арендуване на земеделска земя- Договор за аредна на недвижим имот 025003, в землището на [населено място], [община] от дата 07.04.2008г., вписан в Служба по вписвания, [населено място] под №

1077/08.04.2008г., която земя не е включена при изчисляване на първоначалния икономически размер на стопанството и не е описана в заявлението по мярка 112 от 14.01.2009г. Според жалбоподателя, така изложените мотиви в заповедта не могат да обосноват приложението на чл.26, ал.1, т.3 от Наредбата, който е посочен като правно основание на постановения отказ за второ плащане по договора. Твърди се, че съгласно чл. 26, ал.1, т.3 от Наредбата, Изпълнителният Директор на РА може да откаже изплащането след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрения и реализирания проект. От текста на тази разпоредба следвало, че може да се постанови отказ за плащане, когато е налице несъответствие (фактическо или документално) между одобрения и реализиран проект. Такова несъответствие в случая не било налице, тъй като проектът бил реализиран от Ж. така, както е одобрен, съгласно изготвения и одобрен от РА бизнес-план по неговата реализация. Твърди се, че така изложените мотиви в заповедта не могат да обосноват и приложението на чл.33 от Наредбата, за разваляне на договора и за връщане на предоставеното финансиране. Според жалбоподателя, разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредбата предвиждала възможност РА да прекрати сключен договор, когато ползвателят на помощта не изпълнява свои договорни и нормативни задължения. В случая Ж. твърди, че не е в осъществено неизпълнение на договора или на нормативен акт, поради което няма основание за прекратяване на Договор № 22/112/02680 от 15.10.2009г. Цитира вменения състав на чл.33, ал.2, т.1 от Наредбата, като твърди, че Разплащателната Агенция може да поиска връщане на платените суми ведно със законните лихви, когато ползвателят на помощта е представил декларация с невярно съдържание и/или изкуствено е създал условия за изпълнение на изискванията за получаване на плащанията, за да извлече облага в противоречие с целите на настоящата наредба. В тази насока той посочва, че не е подал декларация с невярно съдържание и не е създал изкуствено условия за изпълнение на изискванията за получаване на плащане, с цел да извлече облага в противоречие с целите на наредбата. Твърди, че съгласно подадения от него образец на заявлението в таблица IV А "Данни за земята в земеделското стопанство" той е посочил земята, която е включена и се използва от него в земеделското стопанство. В този смисъл било и отразеното в таблица VII Декларации, че това е притежаваната и използваната от него земеделска земя. Твърди, че недвижимият имот 025003, в землището на [населено място], [община] не е посочен в заявлението за кандидатстване от 14.11.2009г. по мярка 112 , тъй като този имот не е използван от него като земя за земеделско стопанство при изпълнението на изготвения от него бизнес план за 2009г., въз основа на който е извършено одобрението му за предоставяне на финансова помощ. Твърди, че съгласно образеца на заявлението, който е подаден от него и е одобрен от РА, изискването за земята в земеделското стопанство е кумулативно: тази земя да се притежава от ползвателя и да се ползва. Твърди , че доказателство за това, че недвижимият имот 025003, в землището на [населено място], [община], не е ползвана земеделска земя, са съставени протоколи от служители на Областна дирекция при извършени проверки на място и съдържащите се данни в интегрираната система за администриране и контрол (И.) в Разплащателна агенция. Прави се искане за отмяна на обжалвания акт и пресъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата.

Ответникът по оспорването, директор на ОД „С.“ при ДФ „Земеделие“ оспорва жалбата като неоснователна. На първо място възразява срещу становището за нищожност на акта, като се позовава на заповед за делегиране на права от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. На следващо място твърди, че съгласно Приложение № 2 на Наредба № 9 от 03.04.2008г., ползвателят по мярка 112 е подписал декларация, че със заявлението за подпомагане е декларирал цялата притежавана/ползвана от земеделска земя. При подаване на заявката за второ плащане е установено, че към момента на кандидатстване, лицето е имало валидно сключен и вписан договор за аренда на земя, като същата не е декларирана и не е включена при изчисляване на първоначалния икономически размер на земеделското стопанство. Твърди, че съгласно чл. 33, ал.2, т.1 на Наредба № 9 от 03.04.2008г., която разпоредба е възпроизведена в т.4.8, б."б" от договора, в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, както и ако ползвателят на помощта е представил декларация с невярно съдържание, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законните лихви към тях. Според ответника, независимо дали тази земеделска земя е използвана или не при изпълнението на одобрения бизнес план, е достатъчен факта че жалбоподателят не е декларирал същата. При изчисляването на първоначалния икономически размер на стопанството се включват всички имоти - както собствени, така и такива, за които има сключен договор за наем или аренда. Въз основа на този първоначален икономически размер се определя и нарастването на земеделското стопанство след изтичане на референтния период от време. Именно такава била волята на законодателя - реализиране на определено от закона нарастване, поради което било правно ирелевантно дали земята е и ползвана към момента на кандидатстване. Според ответника, с обжалваната заповед ДФ „Земеделие“ се е позовал на това нормативно и договорно нарушение, излагайки подробни мотиви в административния акт. От същите ясно и недвусмислено, жалбоподателят бил узнал фактите и обстоятелствата, въз основа на които административният орган бил взел решение за разваляне на договора на основание чл.87, ал.2 от ЗЗД и като резултат от същото бил поискал от И. Л. Ж. доброволно да възстанови полученото първо плащане на основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 33, ал. 2, т. 1 от Наредба № 9 от 3.04.2008 г. и т. 4.8., б. "б" от договора.

При извършена служебна проверка за допустимост на оспорването в посочената част, съдът приема, че същото е допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна и срещу акт, който частично подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно определение на ВАС № 6593/15.05.2013г по адм.д. № 5490/2013г, ВАС е приел за допустима жалбата на Ж. срещу Заповед № 03-220-РД/1/04.01.2013г., издадена Директора на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие", в частта с която му е отказано изплащане на финансова помощ , представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680.

С оспорвания акт в обжалваната част, Директора на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие" е приел следното от фактическа и правна страна:

Заповедта е подписана от Директора на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие" при условията на делегиране на компетентност със Заповед на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" № 03-РД/1869 от 19.12.2012г. Съдът не приема възраженията на жалбоподателя, че същата е нищожен акт като подписана от

некомпетентен орган . Делегирането е реализирано на основание чл. 20а ал.2 от ЗПЗЗ и чл. 11 ал.2, чл. 44 и чл. 45 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие”. Изпълнителният директор на ДФ „З” е и изпълнителен директор на РА. Така издаденият акт е и във валидна писмена форма, изведен с дата и № през деловодната система на администрацията при органа, подписан от органа – издател.

При извършена проверка за спазване на процедурата по издаване на акта и относно правилното приложение на материалния закон, съдът позовава своите изводи от фактическа и правна страна на писмените доказателства по делото, представляващи административна преписка по спора, както и на изслушаните в хода на производството две експертизи и разпитаните свидетели.

С оспорвания акт на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 26, ал. 1, т. 3 от НАРЕДБА № 9 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване стопанства на млади фермери” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. се отказва изплащането на финансовата помощ, представляваща второ плащане по Договор № 22/112/02680 Заявка за плащане № 22/112/02680/3/01 Име на ползвателя: И. Л. Ж. У. на ползвателя: 359237, като органът е изложил следните мотиви за отказа. Според него, съгласно чл. 33, ал. 2, т. 1 на Наредба № 9 от 03.04.2008г., която разпоредба е възпроизведена в т. 4.8, буква „б” от договора, в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, както и ако ползвателят на помощта е предоставил декларация с невярно съдържание, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законните лихви към тях. Твърди, че при кандидатстване по мярка 112 на 14.01.2009г. в заявлението за подпомагане - Таблица IV. А „Данни за земята в земеделското стопанство” е описан един имот с № 132002, в землището на [населено място], [община], област П., който имот се ползва на основание Договор за даване под аренда на недвижим имот от 12.11.2008г., вписан в Служба по вписвания в [населено място] под № 4327/13.11.2008г. В същото заявление в т. VIII „Декларации” е отбелязано - Декларирал/а съм цялата притежавана и ползвана земеделска земя, налични животни, селскостопански сгради и постройки на територията на стопанството, наличните машини, съоръжения, оборудване, транспортни средства и използвана работна сила”. При обработката на подаване на заявка за второ, окончателно плащане от дата 14.11.2012г. е установено, че увеличението на икономическия размер на стопанството, се постига посредством арендуване на земеделска земя - Договор за даване под аренда на недвижим имот № 025003, в землището на [населено място] от дата 07.04.2008г, която земя не е включена при изчисляване на първоначалния икономически размер на стопанството, и не е описана в заявлението за подпомагане по мярка 112 от 14.01.2009г.

Според съда в настоящия съдебен състав, за да се установят релевантните за спора факти, следва да се изходи от посочения фактически състав на нарушението:

Определено, изписаната разпоредба на чл. 26 ал.1 т.3 от Наредба№ 9/2008г дава обща компетентност на РА да отказва изплащане на финансова помощ след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрения и реализирания проект. Конкретното нарушение обаче следва да бъде изрично изписано в текста на заповедта, както и нарушената с него правна норма.

В случая се вменява такова по чл. 33 ал.2 т.1 от Наредба № 9/2008г, съгласно която норма: Разплащателната агенция може да поиска връщането на вече платени суми заедно със законните лихви към тях, когато: 1. ползвателят на помощта е представил декларация с невярно съдържание и/или изкуствено е създал условия за изпълнение на изискванията за получаване на плащанията, за да извлече облага в противоречие с целите на настоящата наредба. От фактите изложени в заповедта се прави извод, че в случая ответникът претендира да се касае за представяне на декларация с невярно съдържание.

Още на този етап на изложение в съдебното решение, съдът следва да обърне внимание, че фактическият състав на деянието включва от обективна страна два елемента: 1. ползвателят на помощта да е представил декларация с невярно съдържание и 2. за да извлече облага в противоречие с целите на настоящата наредба. Според съда и двата елемента от ФС следва да присъстват в текста на заповедта, като и двата следва да се докажат от ответника. Съдът констатира, че формално погледнато, в текста на заповедта не се сочи втория елемент от фактическия състав на нарушението, като същият освен, че не е изписан текстово, ответникът не представя и доказателства в подкрепа направени изводи за извличане от страна на Ж. на облага в нарушение на целите на наредбата.

Според съда, това представлява формално основание за отмяна на оспорвания акт, тъй като двата елемента от фактически състав са при условия на кумулативност и за да е налице соченото правомощие на РА, следва да е осъществен състава и с двата му фактически елемента при условията на кумулативност.

За пълнота на изложението, съдът приема, че следва да обсъди и въпроса относно наличие на първия елемент от фактическия състав на нарушението, във връзка с така изписаната нормативно облага и неправомерна цел на заявителя: Настоящият състав на АССГ приема, че представянето на декларация с невярно съдържание може да бъде установено от ответника в това производство, макар че съществува отделно и нарочно производство по НК за установяване на такова нарушение, определено от законодателя като престъпление. Дали обаче едно деклариране е с невярно съдържание или се касае за грешка/пропуск или за неяснота при попълване на самата декларация, е въпрос, който следва да се установява в хода на производството. Според съда, не е достатъчно да се изпише, че един имот не е посочен от заявителя в първоначално попълнена от него декларация, за да се направи извода, че същата декларация е с невярно съдържание, тъй като за ползването на имота лицето има договор за аренда.

За решаване на спора, съдът е допуснал, изслушал и приел като доказателства в тази насока две експертизи, като в съдебния си акт, ще обсъди заключенията на вещите лица в контекста на разсъжденията относно елементите от фактическия състав на нарушението.

От заключението на изслушаната комплексна експертиза по делото се установява, че със Заявление за подпомагане по мярка 112 - създаване на стопанства на млади фермери от 14.01.2009 са посочени: 1.1./ Данни за земята в земеделското стопанство (табл. I.) за поземлен имот с идентификатор по КВС на землището на [населено място] 132002 с обща площ 34.968 дка, от които обработваема/използвана земеделска площ както следва - 25.968 дка угар и 9.0 дка картофи; 1.2./ Съгласно Т.VIII в заявлението е декларирана цялата притежавана и ползвана земя към 14.01,2009г. 2.1 Във Ф. за наблюдение и

оценка на проектите по мярка 112: 2.1/ в т.7 за размер на стопанството е посочен размер на използваните в стопанството площи - 3.4968 ха при кандидатстване/одобрение на проекта и 7.9317 ха при плащане на втория/финален етап; 2.2/ в т.8 за географско разположение на имотите в стопанството е посочен един имот с площ 3.4968 ха към 14.01.2009; 3./ В Бизнес план на И. Ж. по мярка 112 - създаване на стопанства на млади Ф. са посочени: 3.1./ в табл.Обща информация -Характеристика на земеделското стопанство - обща обработваема (използвана) земеделска площ на стопанството (ако е приложимо) - 34.968 дка; 3.2./ в табл.1 - налична в стопанството земя (за цялата земя налична в стопанството) е посочен един имот под аренда, с обща площ 34.968 дка, от които обработваема земеделска площ 34.968 дка, в т.ч. 25.968 дка угар и 9.0 дка картофи; 3.3./ в т. III Описание на намеренията и целите на кандидата е описано намерение за поетапно създаване на трайни насаждения от шипки -20 дка през втората година, които да достигнат до 44.349 дка през третата година и да запазят този размер и през следващите години (4-та и 5-та). Намерението е през петата година И. Ж. да отглежда 44.349 дка шипка, 25.968 дка пшеница и 9.000 дка картофи, или общо 79.317 дка; 3.3.1./ в табл.7 - специфични измерими цели и основни дейности към т. III е отбелязано увеличаване на обработваемата земеделска площ; 3.4./ в табл. 8.2 - Описание на всички дейности, които ще бъдат извършени от кандидата е описано наемане на 44.349 дка земя през първата година, в допълнение към вече арендуваната и описаната по-горе площ на имот 132002 от 34.968 дка; 3.4.1./ в същата таблица се съдържа информация относно поетапното създаване на трайни насаждения от шипка - 20.000 дка през втората и 24.349 дка през третата година, т.е. общо 44,349 дка; 3.5./ в табл.9 - Растениевъдство на т.V Производствена програма на земеделското стопанство към площта на земеделските култури /вкл. естествени ливади и под угар/ към първоначалната площ на земеделското стопанство от 34.968 дка, през втората година са добавени 24.349 дка естествени ливади и 20.000 дка шипки, а през третата и следващите години площта на шипките е увеличена до 44.349 дка за сметка на тази на естествените ливади. 3.6./ Предвиждането на бизнес плана е общата площ на земеделското стопанство на И. Ж. да достигне през третата година до 34.968 дка + 44.349 дка = 79.317 дка (от тях 25.968 дка угар, 9.000 дка картофи и 44.349 дка шипки). 4./ В Уведомително писмо на И. Ж. с вх. № 02-6500/4491 от 20.04.2012 на ДФЗ (П.7 към чл.28, ал.2 на Наредба №9/ 03.04.2008) е посочена промяна в площите на отглежданите земеделски култури считано от третата година (2012/2013) до края на петата година, изразяваща се в допълнително увеличаване с 9.000.дка към площта на земеделското стопанство по т. П.3.6.

5./ Към делото е приложен Анкетен формуляр 01/20.09.2012 на И. Ж. с вх. № 44/20.09.2012 на Общинска служба по земеделие - П., съдържащ информация предоставена от И. Ж. относно използваната/обработваема земеделска земя в [населено място]. Във формуляра са посочени 3 имота както следва: 5.A1/ Имот 025003 (2ри по ред) - трайни насаждения и обща площ 4.4349 ха; 5.A2/ Имот 132002 (1ви по ред) - нива с обща площ 3.4968 ха и 8.A3/ Имот 072002 (3ти по ред) - нива с обща площ 1.9458 ха. 6.1 В табл.1 - данни за земята в земеделското стопанство на Приложение 4 по мярка 112 за Данни за земята и животните в земеделското стопанство на ползвателя към момента на подаване на заявката за второ (финално) плащане -14.11.2012, са посочени 3 имота под аренда с идентификатори по скица/КВС на [населено място], общ.П. с характеристики както следва: 6.1./ имот

025003 - с площ 44.349 дка, цялата обработваема, заета от култивирана шипка; 6.2./ имот 132002 - с площ 34.968 дка, цялата обработваема, засята с пшеница и имот 6.3./ имот 072002 - с площ 19.458 дка, от които 9.000 дка с картофи; 6.4./ Площта на третия имот (имот 072002) за първи път е упомената в Уведомителното писмо по т.8 - от 20.04.2012; 6.5./ идентификаторите/номера по скица на имоти 025003 и 072002 не са споменавани никъде в по-горе коментиранияте документи с изключение на Анкетния формуляр по т.8А от 20.09.2012; 6.6/ общата площ на 3-те описани имота е 88.317 дка. Вещите лица, освен, че са направили анализ на посочените погоре и изброените в заключението документи, са извършили и следните проверки: На 12.08.2013 вещите лица са направили оглед на място на имот 025003 и са посетили ОСЗ П.. При огледа на имота на място са установили, че в него има трайни насаждения, които са предмет на част агрономическа в настоящата КСЕ. На имота са направени снимки от СЗ му граница в близост до полски път минаващ от 3 - Приложение 1г - снимки на имот 025003. При посещението в ОСЗ П. вещите лица са поискали информация за извършените проверки на място в имотите ползвани от Ив.Ж.. От ОСЗ П. НЕ им е предоставила исканата информация, НИТО копия от протоколи от проверки извършени на място в имотите ползвани от И. Ж. през периода 2009-2013г. На 13.08.2013 вещите лица са направили посещение в ДФЗ-РА, в резултат на което са установили, че за целите на възложената експертиза - в материалите по делото НЕ Е предоставена информация за идентификаторите на процесите имоти в Интегрираната система за администриране и контрол /И./, а посочените в Молбата за възлагане на КСЕ от Ж. идентификатори по скица са от картата на възстановената собственост /КВС/ и не са съотнесими към тези ползвани в И. за същите имоти. При посещението ни в ДФЗ-РА вещите лица са уведомени, че ДФЗ - РА не разполага с информация от КВС, поради което същата не е в състояние да предостави информацията изисквана при така формулираната задача /т.1/ пред КСЕ. Предоставени са протоколи за 2 проверки на място извършени от ДФЗ през периода 2009 - до момента. На 10.11.2009 е извършена проверка на място на налична за стопанството земя, в т.ч. и заснемане на имота. Проверката е обхващала имот 132002 в землището на [населено място]. При проверката на място е установена реално ползваната площ от И. Ж. и нейното разпределение според вида на отглежданите култури. По отношение на културите е потвърдено ползването на площите съгласно декларираното от Ж. - „угар" и „картофи". Към датата на проверката е установено, че върху площите са засадени „есенни култури". Предоставена е извадка от 2 стр. от протокола от проверката на РТИ към ДФЗ С. град - Приложение 2г - (Приложение 56, Контролен лист КЛ ОП2 ТИ 1-во плащане). На 26.09.2012 е извършена контролна проверка на място на налична за стопанството земя, в т.ч. и заснемане на имота. Проверката е обхванала имоти 132002, 072002 и 025003 в землището на [населено място]. При проверката на място е установена реално ползваната площ от И. Ж. и нейното разпределение според вида на отглежданите култури. По отношение на културите е потвърдено ползването на площите съгласно декларираното от Ж. с Уведомително писмо от 02-6500/4491 от 20.04.2012 и по анкетен формуляр 01 с вх. № 144/20.09.2012 на ОСЗ П. (в т.ч. и в Приложение 4 по мярка 112 на ДФЗ, РА, отдел Р. - данни за земята и животните в земеделското стопанство на ползвателя към момента на подаване на заявката за второ №(финално) плащане, а именно: в имот 132002 - „мека пшеница", в имот 072002 - „картофи", в имот 025003 - „култивирани шипки". Предоставена е извадка от 3

стр. от протокола от проверката на РТИ към ДФЗ ОД С. - Приложение 3г - (Приложение 56, Контролен лист за П., Р. - Мярка 112 - Проверка по време на изпълнение на бизнес плана (съгласно периода за проверка посочен в бизнес плана)). И при двете проверки на място (през 2009 и през 2012г.) е установено, че размерът на реално ползваната от Ж. площ, надхвърля този на декларираната от него. При посещението в ДФЗ-РА е предоставена информацията налична в ОД на ДФЗ и предварително предоставена им от последната във връзка с проверки извършени от ДФЗ-РА. На 23.08.2013 съвместно с в.л.агроном е направено посещение в МЗХ. При направеното проучване в.л. са изискали налагане на информацията за имот 025003 от КВС на [населено място] (.Z. файл от 2009г.) към информацията от Системата за идентификация за земеделските парцели (СИЗП). Горното е направено, тъй като СИЗП съдържа информация за извършените самолетни заснемания на земеделските имоти и е един от компонентите на И.. По този начин в.л са установили връзката м/у информацията от КВС предоставена в материалите по делото и информацията от СИЗП, респ.И., за съответните години и идентификацията и визуализацията на имота в СИЗП е станала възможна. С цел установяване на реалното ползване през годините, за имот 025003 в.л са поискали да им бъдат предоставени следните графични материали: 3.1.1) ортофотокарта за имот 025003 - фрагмент от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ за 2010 с наложени граници на имота по КВС от 2009г. - приложение 4г (виж т.3.2.1 по-долу); 3.1.2) ортофотокарта за имот 025003 - фрагмент от СИЗП за 2011 с наложени граници на имота по КВС от 2009г. -

приложение 5г (виж т.3.2.2 по-долу); 3.1.3/ Върху Приложения 4г и 5г са отразени заявените от И. Ж. ползвани площи за съответните години с контур в жълт цвят, границите на имота по КВС от 2009г. - в зелен цвят. Ортофотокартата е изготвена на база самолетно заснемане от 2010г. Отрадени са и още два типа граници, нямащи отношение към задачите на настоящата СТЕ, а именно: границите на площите от допустимия за подпомагане слой за съответната кампания (2010 и 2011г.) - в синьо и тези на физическия блок, в който попада имота - в цикламено. За 2011 в тънък тъмен контур, който приблизително следва очертания в жълто на заявените ползвани площи, е отразена реално ползваната площ при извършената проверка (вкл.заснемане) на място през 2011г. от ОСЗ П.. 3.2./ Имот 025003 НЕ Е ЗАЯВЕН от И. Ж. през 2009г., поради което в СИЗП за 2009г. не се съдържа информация за него. Предвид горното, в.л. са изискали начинът на трайно ползване на имота да бъде проверен в регистрите към КВС от 2009г., като така е установено, че имота към 2009г. е „пасище, мера”. 3.2.1./ През 2010г. Ж. е заявил ползване на нов парцел в СИЗП, за който след направено налагане на КВС към СИЗП за 2010г. в.л. са установили, че отговаря на част от имот 025003. Направената справка в СИЗП за 2010г. показва, че заявената площ от имот 025003 (идентификатор 62219-25-3 в СИЗП) е обозначена като „площи с угари” и граничи с имоти с начин на ползване „ПМЛ” - пасища, мери, ливади. Декларираната ползвана част от имота е разположена в ЮИ му част и излиза извън очертанията на границите му по скица/КВС; 3.2.2./ През 2011 г. е заявен и още един парцел, представляващ допълнителна ползвана част, обхващаща останалата СЗ част от имот 025003 (идентификатор 62219-25-4-6 в СИЗП). В СИЗП за 2011 г. се съдържа информация и за двата допълнително декларирани ползвани парцела (заявени след 2009г.),

попадащи на територията на имот 025003, които според ползването им са -

„площи с угари" в СЗ част (идентификатор 62219-25-4-6 в СИЗП) и „др.овощни видове" в ЮИ част на 025003 (идентификатор 62219-25-4-7 в СИЗП). 3.3./ При проверката в МЗХ е предоставена и следната информация: 3.3.1./ През 2010г. в района на [населено място] е извършено самолетно заснемане и дешифриране на снимките от него. Ново самолетно заснемане до момента не е извършвано.; 3.3.2./ На 15.09.2011 г. е извършена теренна проверка от страна на МЗХ, изразяваща се в теренно измерване и измерване на допустимата за подпомагане площ от ОСЗ П. за физически блок 25. В този физически блок попада имот 025003. От МЗХ е предоставено копие на протокола от проверката /общо 6 стр./, като извадка от него в обхват стр.1-3 съставлява Приложение бг - (Протокол за специализирана теренна проверка на място на физически блокове от 15.09.2011 в землището на [населено място] и [населено място]). При проверката е установена разлика в границите на реално ползваната площ, спрямо идентифицираните от ползвателя в СИЗП.

По делото е допусната и изслушана и СИЕ, от чието заключение се установява, че „Икономически размер" условно се изразява с термина „европейска икономическа единица" и се изчислява като разлика между brutния селскостопански продукт и разходите свързани с този продукт. За изчисляване на икономическият размер в.л. е използвало Таблица за изчисляване на икономическия размер на земеделско стопанство по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери" по програма за развитие на селските райони 2007-2013г от страниците на сайта на Министерството на земеделието и храните. За определяне на икономическия размер на земеделското стопанство на И. Л. Ж. съгласно представеният от него бизнес план и сключеният въз основа на него договор в.л. е използвало Таблица за изчисляване на икономическия размер на земеделско стопанство по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери" по програма за развитие на селските райони 2007-2013г от страниците на сайта на Министерството на земеделието и храните. В таблицата са посочени 9 декара засяти с картофи и 25986 декара угар. Икономическият размер за стопанството е 2.12 икономически единици. В.л. е приложило таблицата 1. За определяне на икономическия размер на стопанството към датата, на която ползвателят по м.112 е подал заявка за второ плащане в.л. е използвало отново Таблица за изчисляване на икономическия размер на земеделско стопанство по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери" по програма за развитие на селските райони 2007-2013г от страниците на сайта на Министерството на земеделието и храните. В таблицата са посочени 9 декара засяти с картофи и 44349 декара с шипка. Икономическият размер за стопанството е 7.64 икономически единици. В.л. прилага таблицата 2. Според заключението: За определяне на нарастване с изискуемите се три икономически единици след третата година към момента на подаване на заявката за второ плащане, ако недекларираният имот през 2009г бъде включен при определяне на първоначалния икономически размер на земеделското стопанство в.л. е използвало Таблица за изчисляване на икономическия размер на земеделско стопанство по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери" по програма за развитие на селските райони 2007-2013г от страниците на сайта на Министерството на земеделието и храните. В таблицата са посочени 9 декара засяти с картофи и 70335 декара угар състоящи се от 25986 декара угар и недекларираният през 2009 година имот №025003 от 44349дка пасище мера (съгласно комплексната съдебна експертиза стр.7, т.1.2 имот №025003 е вписан в регистрите на СИЗП за 2010г, като "площи с угар"). В.л. цитира Инструкцията за попълване на таблицата за изчисляване на икономическите единици

„У.“, като сочи, че това са площи, независимо дали са обработвани или не, върху които не се отглеждат никакви култури по време на стопанската година. У., която не е поддържана в продължение на повече от две години, не се включва. Тя трябва да се класифицира като необработваема земя. Когато е поддържана, тя може да се класифицира като угар в продължение на няколко години. Икономическият размер за стопанството, според експертизата, остава също 2.12 икономически единици. Следователно вещото лице прави извод, че има нарастване с изискуемите се три икономически единици. Прилага таблицата 3 към заключението. Според експертизата, икономическият размер за стопанството е 7.64 икономически единици при подаване на заявка за второ окончателно плащане. Следователно имаме нарастване с 5.52 икономически единици.

Предвид така изслушаните и приети като доказателства по делото експертизи, съдът прави извод за несъставомерност на деянието по чл. 33 ал.2 т.1 от Наредба № 9/2008г. Дори и формално да има разминаване и заявителят да не е вписал в декларацията при подаване на заявлението си имот 025003 в землището на [населено място] като ползван от него, стоят два въпроса: 1. Дали този имот е следвало да бъде вписан в така подадената декларация и 2. Това от своя страна води ли до извод за представяне на декларация с невярно съдържание, за да извлече облага в противоречие с целите на настоящата наредба. Предвид установената фактическа обстановка, настоящият състав на АССГ прави извод, че в случая непосочването на процесната земя в първоначалната декларация няма характер на подаване на декларация с невярно съдържание предвид това, че земята е угар /което се установява и от показанията на разпитаните свидетели/, който не е бил поддържан в продължение на години. Съдът се позовава на ИНСТРУКЦИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ТАБЛИЦАТА ЗА ИЗЧИСЛЕНИЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ЕДИНИЦИ, съгласно която угари са площи, включени в сеитбооборота, независимо дали са обработвани или не, върху които не се отглеждат никакви култури по време на стопанската година. **У., която не е поддържана в продължение на повече от две години, не се включва. Тя трябва да се класифицира като необработваема земя.** Когато е поддържана, тя може да се класифицира като угар в продължение на няколко години. В случая ответникът не е установил коректно фактическата обстановка по спора, като не е изследвал статута на недеklarираната земя, както и наличието или липса на задължение относно нейното деклариране при хипотеза на угар, който не се поддържа в продължение на няколко години. На следващо място, ответникът не е събрал и доказателства в частта относно извличане на облага в противоречие с целите на Наредба 9/2008г. От изслушаната по делото икономическа експертиза по категоричен начин се установява, че дори и при включване на тази земя при изчисляване на икономическият размер за стопанството към подаване на заявлението, той остава същия; като е налице и търсещото се нарастване на икономическия размер с определените нормативно икономически единици.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че обжалваната заповед В ОСПОРВАНАТА ЧАСТ следва да бъде отменена като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат направените в производството разноски в размер на 10лв държавна такса и 450лв внесен депозит за вещи лица; 400 лв заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Л. Ж. Заповед № 03-220-РД/1/04.01.2013г., издадена Директора на Областна Дирекция на Държавен фонд "Земеделие", в частта с която му е отказано изплащане на финансова помощ , представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на И. Л. Ж. разноски по делото в размер на 860лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: