

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4895** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.46 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ** – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно към касационната жалба.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ПФБК А. М. АД, редовно призовано, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото и представляващия дружеството Н. К..

**СПП** - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Юрк. Г. - Поддържам касационната жалба. Нямам други писмени доказателства.

Адв. Й. - Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете резолюция № 124/2019 г. касаеща друго дружество, но същото нарушение, с оглед установяване на обстоятелството, че за нарушение отстранено повече от 3 м. след неговото извършване Комисията по аналогичен случай приема, че този случай е маловажен.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представената днес от адв. Й. резолюция № 124/2019 г.  
ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Юрк. Г. - Моля да уважите касационната жалба. Решението на СРС е правилно и не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН, с което да потвърдите НП. По отношение на днес представената резолюция на друго юридическо лице периодът, който е изминал, в което е било отстранено нарушението не е единствения критерии дали деянието е маловажно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Адв. Й. - Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на СРС правилно и законосъобразно. Считаю, че СРС правилно е стигнал до извода, че случая се явява маловажен, с оглед дружеството по собствена инициатива е отстранила нарушението, един ден след връчване на АУАН, както и указване на пълно съдействие на надзорния орган във връзка със събиране на съответната документация. Информацията е била налична в други части на тримесечния отчет в справка – 3, 4 и 6 изобщо не се е отразила в подадената информация. Представям писмени бележки, с приложени към същите три решения на АССГ, постановени по идентични казуси. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък, заедно с доказателства за плащане. Разноските са в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**