

# РЕШЕНИЕ

№ 8304

гр. София, 20.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10018** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Я. Н. К. срещу Заповед № РВЕ19-РА51-12/ 19. 07. 2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ при Столична община, с която е оттеглено Разрешение за поставяне № 43/ 15. 08. 2017 г., издадено от Главния архитект на район „В.“ при Столична община. В жалбата са изложени подробни съображения за отмяна на оспорваната заповед. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата. Излага подробни аргументи и в писмено становище.

Ответникът – Главният архитект на Район „В.“ при Столична община, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд - София град, след като обсъди изложените доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С Разрешение за поставяне № 43 от 15. 08. 2017 г., издадено от главния архитект на район „В.“ при Столична община, на [фирма] и Я. Н. К. е разрешено поставянето на 11 броя пана 4/3 на съществуваща ограда откъм [улица]на основание чл. 56 от ЗУТ, със следното условие: разрешението за поставяне важи 10 години.

В район „В.“ било постъпило писмо от Главния архитект на Столична община вх. № РВЕ 19-ВК08-1387/ 16. 07. 2019 г. относно нарушение на правомощия на страна на Главния архитект на район „В.“, произтичащи от делегираните такива съгласно заповеди № РА-50-395/ 14. 06. 2017 г. и № РА-50-9/ 10. 01. 2019 г. на Главния архитект на Столична община.

Предвид това, била издадена обжалваната Заповед № РВЕ19-РА51-12/ 19. 07. 2019 г., издадена от главния архитект на район „В.“ при Столична община, с което е оттеглено Разрешение за поставяне № 43/ 15. 08. 2017 г., издадено от главния архитект на район „В.“ при Столична община. Административният орган е приел, имотът с идентификатор 68134.305.157 попада в IV Зона по Приложение № 2 към НПОРМДЕРДТСО, като на Главния архитект на район „В.“ не са делегирани правомощия да издава разрешения за поставяне на рекламни обекти.

В хода на производството е назначена и изготвена експертиза, от която се установява, че имотът, с идентификатор 68134.305.157 попада в IV Зона по Приложение № 2 към НПОРМДЕРДТСО, като вещото лице е дало конкретно описание на оградата и на монтираните на нея рекламни табели.

Предвид така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена в законоустановения срок от субект, носител на правен интерес от оспорването, предвид засегнатите със заповедта негови субективни права. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед е издадена на основание чл. 91, ал. 1 АПК. Съгласно тази разпоредба в 7-дневен срок от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт като уведоми за това заинтересованите страни. Новият акт подлежи на оспорване по реда на АПК.

Съдът намира цитираната разпоредба за неприложима в конкретния случай, тъй като Разрешение за поставяне № 43/ 15. 08. 2017 г., издадено от Главния архитект на район „В.“ при Столична община, не е било оспорено към момента на неговото издаване. Предвид това, незаконосъобразно административният орган е използвал последиците на чл. 91 от АПК спрямо фактическа обстановка, която не може да се подведе под хипотезата на тази норма. Предпоставка за издаване на акта за оттегляне /отзив/ на вече издадения административен акт е последният да е обжалван и само при наличие на жалба административният орган може да го оттегли. В конкретния случай е бил издаден за жалбоподателя положителен административен акт, който не е обжалван от заинтересовани други страни, поради което Главният архитект на район „В.“ е нямал материалната компетентност да го оттегли. Предвид това оспорената Заповед № РВЕ19-РА51-12/ 19. 07. 2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“, следва да бъде обявена за нищожна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК от Административен съд – София град

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на Заповед № РВЕ19-РА51-12/ 19. 07. 2019 г., издадена от

Главния архитект на район „В.“ при Столична община, с която е оттеглено Разрешение за поставяне № 43/ 15. 08. 2017 г., издадено от Главния архитект на район „В.“ при Столична община.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: