

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. – явява се лично подсигурен от органите на ОЗ „Охрана“ и се представлява от адв. М. С. А., която е посочена за процесуален представител на жалбоподателя по реда на ЗПП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. А. -МАЛОЛЕТНА ЧРЕЗ Г. А. – уведомена се представлява от своята майка Й. Л. и от адв. М. С. А., която е посочен за процесуален представител на жалбоподателя по реда на ЗПП.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – уведомена се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се представителят на Дирекция „Социално подпомагане“ - Г. Т. на длъжност „социален работник“.

Явява се преводача Г. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо с даден ход. Преди това е имало съдебни заседание само по жалбата на първия жалбоподател. Установено е, че същият е направи изявление и относно малолетната жалбоподателката, с оглед на което хода е отменен.

За днешното съдебно заседание е призован представител на агенция „Социално подпомагане“.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямаме доказателства.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Представям и моля да приемете справка относно

А., която е към месец януари.

Адв. А. :Да се приеме представената справка.

Жалбоподателят /лично/: Имам две молби към съда. Моля да ми разрешите да прегърна детето си, както и да ми махнете бележниците.

СЪДЪТ разпорежи да бъдат премахнати бележниците на жалбоподателя.

Социалният работник Г. Т.: През 2023г. сме изготвили становище и социален доклад. Не мога да кажа дали има промяна или не, тъй като тогава семейството живееше в[жк], след това не сме виждали хората. Аз съм се опитвала да се свържа с тях, но неуспешно. Майката ми каза, че са живели известно време в [населено място], а сега са във „Военна рампа“. По принцип там семействата са настанени в стаи и имат най-основните неща. Не сме компетентен орган по предоставяне статут на родителите, но становището ни е, че най-добре е детето да бъде с родителите си. Те са във „Военна рамка“, а бащата е в ареста.

СЪДЪТ освободи представителя на Дирекция „Социално подпомагане“.

Предяви социалния доклад изготвен по делото на страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката за страната по произход и социалния доклад.

Жалбоподателят: Искам да докажа, че съм заплашван в страната си. Говорех по телефона с А. и той ми каза, че след като сме заминали определени хора са търсили и са правили разследване на летището къде съм заминал. През 2022 г. са ме лишили от свобода и имаше статия за опита да бъде убит и от 2022г. до сега това дело няма никакво развитие. Освен това съм информиран, че през 2024г. има изфабрикувани дела срещу мен и дори са ми казали, че от 2024г. са обявили международно търсене за мен. А. К. е начело на една партия, която е предприела тези действия и сега излиза, че съм обявен за международно издирване. Моля съдът да ми разреши да представя това дело, по което в момента се намирам в ареста, защото това дело има пряка връзка с делото, което сега разглеждате.

ДОПУСКА като свидетел Й. Л..

Снема самоличността на същата:

Й. Л. на 23г., съпруга на жалбоподателя. Родена в А., [населено място].

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредена свидетелката обеща да каже истината

Свидетелката: Желая да бъда свидетел. Съпругът ми имаше проблеми в А. и последния път беше застрашен. Дори и след пристигането ни в България той имаше разговор с А., който е помощник на депутат от опозицията Т. А. и в разговор с този А., аз чух, че А. казва, че живота му е застрашен. А. беше в групата лишила го от свобода. С съпругът ми говори по телефона с А.. Аз присъствах на този разговор, който съпругът ми проведе по телефона. Той говореше на високоговорител и аз чух всичко и това, за което мъжът ми направи изявление е така. Аз лично чух всичко това.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят: Аз съм обвиняван в това, че една година преди това съм взел голяма сума пари и не съм извършил съответната работа в замяна. Получих реална заплаха, че ще бъде организирано

вземането на детето ни от страна на държавата. Аз по банкови сметки имам получени преводи общо 42 000 лева, а съответното лице е поискало от мен 72 000 лв. Аз се признах за виновен само за да не изпълни закана си към нашето дете. Преди съм предоставил документ получен по имейл, че даденото лице има връзка с полицията и са му обещали, че ще бъде затворен в затвора и ще бъде депортиран в А. и няма да получа статут. Аз нямам възможност да наема адвокат и неразбирайки закона не можах всички тези доказателства да ги представя на съда. Опасно е да се върна в А.. Още ме търсят. Понеже семейството ми също е под заплаха съм принуден да се откажа от искането за предоставяне на статут на дъщеря ни за да може те да заминат за А.. Написал съм съответната молба за да ми бъде даден паспорта в следствения арест за да мога чрез нотариус да дам разрешение дъщеря ми да замине. Ние искаме да получим статут в България и да живеем тук, но понеже тук детето ми е заплашено и за да не стане живота ни тук кошмарен съм принуден да се откажа. Чакаме разрешението за детето за да може после жена ми да се откаже. Ние искаме цялото семейство да останем тук, но понеже нещата придобиха такъв обрат, че не съм свободен, а жена ми и детето са беззащитни. Не съм подавал молба за отказ от статут от името на дъщеря ми.

Адв. А.: За мен в родината си това лице е застрашено с угроза за живота си, поради което са налице основанията на ЗУБ и вече за детето, то следва родителите си и за това решението да обхване и статута на детето.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. В хода на административното производство правилно е приложен материалния закон, поради което моля да потвърдите решението като правилно и да го оставите в сила. Няма отказ от закрила след издаване на решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 90 евро.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: