

Протокол

№

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Терзиев

ЧЛЕНОВЕ: **Виржиния Петрова**
Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8379** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Ц. Р. Я., редовно призван, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от Ц. Р. Я. чрез адв. Г. М. против решение №3014/25.06..2023 г. по НАХД №7688/2023 г. на СРС, 11-ти наказателен състав.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не са направени доказателствени искания. Към жалбата са приложени документи, а именно: Решение № 3014/25.06.2023 г. на СРС, 11-състав по НАХД № 7688/2023 г.; копие от процесния Електронен фиш, серия К № 5517656; договор за правна защита и съдействие; пълномощно и заявен списък с разноси;

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК.С.: Няма искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените към касационната жалбата докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М.: Моля да отмените обжалваното от нас решение. Предвид това, че същото е необосновано и неправилно, издадено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, съдът не е взел предвид изложените в жалбата и писмените бележки съображения относно недоказаното авторството на нарушителя, относно незаконосъобразността на процедурата при издаване на електронния фиш, нередовното връчване на фиша, съобразно процедурата по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

Относно авторството, съдът не е взел предвид съображението, че при оспореното авторство и съмнения, че жалбоподателят не е бил водач на автомобила, при чието управление е установено нарушение по чл. 21 от ЗДвП, което се обосновава с прекомерния период от време от извършване на нарушението до връчване на електронния фиш.

Не споделям изложението в съдебното решение, че независимо от времевата отдалеченост на деянието от датата на сезиране на съда, ЗАНН не предвижда срок за връчване, а негативните последици от предприетите надлежни действия в цитираната насока се изразяват в хода на давността за реализиране на отговорността. На първо място ЗАНН предвижда такива срокове в чл. 34, които са 3 месеца от откриване на нарушителя и една година от извършване на нарушението. Като в случая считам, че нарушителят е открит още с датата на извършване на твърдяното нарушение, предвид това, че нарушителят се презюмира да бъде собственика на управляваното МПС.

По този начин с изложението си съдът вмениява една допълнителна отговорност на собствениците на МПС, свързана с полагане на една допълнителна грижа да се знае кое лице управлява в даден момент собствения си автомобил, съответно на кое лице са предоставяли за управление собственото си МПС, неограничено във времево отношение.

Същевременно съдът negliжира допълнителната отговорност, която следва да спазват компетентните органи за надлежно изпълнение на процедурата по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, в съответствие с която електронният фиш е следвало да бъде връчен своевременно на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 от ЗДвП при това с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол при осъществяване на функциите и правомощията им, което в случая не е спазено. По който начин се стига до една ненадлежно изпълнена процедура по чл. 189, ал. 5 и това считам, че е въпрос, касаещ незаконосъобразността на наложеното във фиша административно наказание, предвид

това че тази разпоредба е императивна за полицейските служители, а не пожелателна и предвид това, че от момента на връчването на фиша за лицето се пораждат редица процесуални възможности, сред които да посочи с писмена декларация в 14-дневен срок лице, което е управлявало собственото му МПС и в 7-дневен срок от получаване да направи писмено възражение пред директора на съответната структура на МВР, както и да ползва отстъпка при заплащане на глобата 70 на 100 от нейния размер. Ползването на всички тези процесуални права се предхожда от една надлежна процедура, предхождаща писмо с обратна разписка за електронен фиш. Като в случая неупражненото право по чл.189, ал 4 от ЗДвП не се дължи на отказ на лицето да го упражни, а на това, че е поставено пред обективна невъзможност да се изпълни, защото реално лицето, на което е предоставил собственото си МПС година и половина преди узнаването за извършеното от него нарушение по ЗДвП в този смисъл има и съдебна практика обективирана в решение, което съм посочил в жалбата. Така считам, че несвоевременното връчване съществено нарушава процесуалните права на жалбоподателя по издаването и използването на електронния фиш, с оглед на което така констатираните и изложени процесуални нарушения по връчването не могат да бъдат санирани при съдебното му обжалване и въз основа на което е незаконосъобразно издаден и следва да бъде отменен като такъв само на това основание.

В обратния смисъл с обжалването от нас решение съдът приема, че не е установено по делото лице, управлявало МПС „Ф.“, модел „Г.“ като същевременно потвърждава електронния фиш в разрез с всичко изложено.

На следващо място изводът на съда досежно обстоятелствата, че ненадлежно връчения му фиш има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, но не и към законосъобразността на неговото издаване, предвид това, че тези нарушения не могат да бъдат санирани при съдебното му обжалване и че надлежното изпълнение включва това електронният фиш да бъде връчен с препоръчано писмо с обратна разписка, като липсата на такава води до липса на данни за момента и начина на връчване на електронния фиш и води до това, че същият е незаконосъобразно издаден и следва да бъде отменен.

Относно законосъобразността на процедурата по издаването на самия електронен фиш, съдът не е обърнал внимание на изложеното по жалбата относно нарушението на правилото съдържащо се в чл. 16, ал. 3 вр. чл. 5 Наредба №8121з532/2015 г., съгласно които изготвените изображения във вид на снимков материал или динамични изображения видеозаписи, притежават УИН, като в случай на спор данните за нарушенията се предоставят като печатно статично изображение с именно тези номера, а в случая такива номера липсват в снимката на разположението на уреда, въз основа на което считам, че тя не следва да се приема като доказателствено средство по смисъла на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП предвид това, че не може да се направи обоснован извод, че нарушението е заснето с посоченото техническо средство, а именно на 03.01.2022 г. в 15:44 часа.

Освен това представеното печатно статично изображение на самия автомобил, въпреки че притежава УИН, то същия не съответства на вписаните в протокола номера на първо и последно статично изображение, въз основа на което категорично се установява, че това изображение не е направено в този отрязък от време.

Също така в самия протокол за използване на автоматизирано техническо средство са допуснати редица процесуални нарушения предвид това, че разликата между номера

на последното и първото статично изображение не прави посочените 297 броя, а е 75 броя, а както е известно в административнонаказателното производство не е познат института на фактическата техническа явна очевидна грешка и е напълно недопустимо съществуването на такава, когато се касае до съставяне на официален свидетелстващ документ.

Всички тези противоречия поставят под съмнение законосъобразността на процедурата по издаването на електронен фиш и коректното отразяване на обстоятелствата, при които е установено нарушение, въз основа на което води до извод за недоказаност на твърдяното нарушение и Ви моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното от нас решение, като вместо него да постановите друго, с което да отмените изцяло издадения от СДВР електронен фиш серия К №5517656 и присъдите на Ц. Р. Я. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение по двете производства.

Представям списък с разноски в размер на 800 лв.

Представям писмени бележки.

ЮРК.С.: Моля да постановите решение, с което касационната жалба да бъде отменена като неоснователна и недоказана, а обжалваното решение бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Правя възражение за прекомерност на разноските.

Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна, а решението правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: