

РЕШЕНИЕ

№ 6388

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11065** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Д. С. Б. против Разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г., издадено от директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община на „Актив Медия“ ЕООД за разполагане на рекламен елемент с едностранна рекламна площ над 12 кв.м: 8/3м., 1 бр., в поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142, с административен адрес: [населено място], район „В.“, [улица]. Изложени са доводи за незаконосъобразност поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби - отменителни основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Наличието на правен интерес се основава с нормата на чл. 147, ал. 1 от АПК - твърди се засягане на правата на оспорващия, в качеството му на собственик на съседен недвижим имот с идентификатор 68134.1971.5129 и ограничаване на възможността за поставяне на рекламни елементи в собствения му имот, поради допуснати намалени отстояния (заинтересованост по чл. 131, ал. 2, т. 3 от ЗУТ). Като процесуално нарушение се сочи, неуведомяване на всички заинтересовани страни в административното производство. По съществуващото на спора се излагат твърдения, че с оспорения административен акт се допуска поставяне на рекламен елемент, без да са спазени минималните изисквания за разстояние до страничната граница на имота. Твърди се, че не са налице и предвидените в закона основания за отклоняване от

правилата и нормативите за разполагане на рекламния елемент, предвид липсата на изразено от него съгласие разстоянията до границите на имота да бъдат намалени за целите на разрешеното поставяне. По изложените съображения се претендира отмяната на оспореното разрешение за поставяне и присъждане на разноски.

Ответникът - Директора на Дирекция „Териториално планиране“, Столична община, в представено по делото писмено становище оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. По допустимостта на жалбата излага, че оспорващият е собственик на съседен поземлен имот с идентификатор 68134.1971.5129 (предходен идентификатор 68134.1971.2091) и не притежава собственост или ограничени вещни права в имота, предмет на разрешението за поставяне. Сочи, че в Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) е очертан кръга на заинтересованите лица при издаване на разрешения за поставяне, като оспорващият не попада в нито една от хипотезите на чл. 24, ал. 2 от Наредбата. По съществуването на спора твърди, че рекламните елементи се разполагат при съблюдаване на изискванията за разстояния съгласно Приложение № 1 към чл. 4 от НПОРИМДЕРДТСО, като техническите норми за разстоянията между елементите, в зависимост от тяхното разположение и размери цели съответната защита на градската среда и нейния естетически вид. Сочи, че не са налице намалени разстояния от поставения рекламен елемент до имотната граница с имот с идентификатор 68134.1971.5129, тъй като елементът е разположен на 3 м. от имотната граница с имот с идентификатор 68134.1971.5129, което е в изпълнение на изискването на т. 2.6 от Приложение 1 към чл. 4 от НПОРИМДЕРДТСО и в съответствие с нормата на чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна “Актив Медия“ ЕООД, чрез адв. Д. изразява становище за недопустимост и неоснователност на подадената жалба. Счита, че представените нови доказателства, по конкретно отказ за издаване на разрешение за поставяне, поради липса на предвидените в закона отстояния, има отношение само към допустимостта на жалбата. Сочи, че от събраните по делото доказателства е установено, че отстоянията са спазени. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира за установено следното от фактическа страна:

С приложения по делото нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот № 30, том СХVII, дело № 792934 от 24.06.2022 г. Д. С. Б. се легитимира като собственик на имот с идентификатор 68134.1971.1823 по КККР на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. Видно от приложената скица №15-868681-03.08.2022 имот идентификатор 68134.1971.1823 е съседен на имот с поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142 (идентификатор 68134.1971.5109 - изменение в КК), за който е издадено оспореното разрешение за поставяне.

Заинтересованата страна се легитимира като наемател на 5 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142, с обща площ 1 289 кв.м., при граници и

съседни съгласно скица АГКК: 68134.1971.2148; 68134.1971.3143; 68134.1971.3145; 68134.1971.3144; 68134.1971.1823; 68134.1971.2091 и 68134.1971.2, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед №РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, по силата на договор за наем от 30.06.2020г. сключен с „Кепитъл Сити Пропърти“ ЕАД.

На 09.07.2020 г. „Актив Медиа“ ЕООД е подало заявление за издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент - свободно стоящ, двулицев, с едностранна рекламна площ 24 кв.м. (8x3 м), в поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142, кв.126А, находящ се на [улица], район В., [населено място]. Със заявлението са представени Договор за наем от 30.06.2020 г. (л. 51-54); Скица на поземлен имот №15-955612-21.12.2018 г. (л. 55); Комбинирана скица (л.56) и Схема за поставяне на рекламен елемент (л. 57-59).

От директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община е изпратено писмо с №Към САГ20-АХ00-479-(1)/26.10.2020 г. с молба за извършване на проверка на място, относно обстоятелството премахнат ли е рекламен елемент, поставен съгласно издадено Разрешение за поставяне № 483/31.07.2009 г.

Със заявление за внасяне на допълнителни документи от 27.11.2020 г. „Актив Медиа“ ЕООД е представило: Проект: част Архитектура и част Конструктивна, Трасировъчна скица примерен начин на поставяне на рекламния елемент и съгласувана СУАП с дружествата (Софийска вода, БТК, Ч., Т.).

С писмо рег. №ССИ20-АХ00-30-(1)/14.12.2020 г. директора на дирекция „Териториално планиране“, СО е информиран, че направената проверка от служители на Столичен инспекторат на място е установила, че рекламният елемент не е наличен. Приложен е и снимков материал.

С оспореното разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г., издадено от директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община на „Актив Медиа“ ЕООД е разрешено разполагане на рекламен елемент с едностранна рекламна площ над 12 кв.м: 8/3м., 1 бр. в поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142 с административен адрес: [населено място], район „В.“, [улица].

До кмета на район „В.“, Столична община е изпратено писмо с №Към САГ-20-АХ00-479-(4)/18.12.2020 г. с указание разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г. да бъде съобщено на заинтересованите лица и след изтичане на законоустановения срок за обжалване Н. да бъде уведомено за постъпили възражения.

В отговор е получено писмо с №Към РВТ20-АХ00-99-(1) от 21.01.2021 г., с което директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община е уведомен, че на основание § 4 от ДР на ЗУТ, във връзка с чл. 15 от АПК е съобщено за схемата за поставяне и издаденото разрешение за поставяне. Посочено е, че в администрацията на район В., Столична община не са постъпили възражения.

Разрешението за поставяне е съобщено на заинтересованата страна „Актив Медиа“ ЕООД, чрез Д. Д. - пълномощник на 21.12.2020г., видно от разписан лист на л. 34 от делото.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно-техническа експертиза, според което с Разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г. е дадено разрешение за поставяне на рекламен елемент с едностранна рекламна площ 24 кв.м, съгласно Приложение №1 към чл.4 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламите, информационните и монументално-декоративните елементи за рекламна дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/. Според

рекламната си площ е рекламният елемент е елемент по т.2.1.2 - рекламен елемент с рекламна площ от 12 кв.м до 24 кв. м. включително. Съгласно т.2.3 от същото приложение, елементите по т.2.1.2. се поставят в имоти извън обхвата на тротоарите. Съгласно т.2.9. от Приложение №1 към чл. 4 от НПОРИМДЕРДТСО при определяне на разстоянието до регулационни линии или имотни граници на елементите по т.2.1.1 и 2.1.2. и 2.1.3., разположени в поземлени имоти, се прилагат нормативите за разполагане на застрояване със съответната височина в поземления имот. С одобрената схема за поставяне на рекламен елемент към Разрешение № 91/17.12.2020 г. са спазени нормативите за разполагане на сгради по чл. 31, ал. 1 от ЗУТ, като до страничната граница с поземлен имот с идентификатор 68134.1971.5129, разстоянието е 3 м, до дъното на урегулирания поземлен имот е > 5 м /не е котирано на схемата/ и не са допуснати намалени разстояния.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

По допустимостта на жалбата е налице изрично произнасяне на Върховния административен съд с определение № 3389/31.03.2023 г., постановено по адм.д. № 2951/2023 г. В мотивите е прието, че Д. С. Б. разполага с правен интерес да оспори Разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г., издадено от директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното разрешение за поставяне е издадено от компетентен административен орган - директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община по силата на законовата делегация на §1, ал. 4 от ДР на ЗУТ въз основа на заповед РД-09-09-28/17.03.2021 г. на главния архитект на Столична община.

Спазени са и общите изисквания за писмена форма и съдържание. Посочени са фактическите и правните основания, обосновавали съдържания се в оспорения административен акт положителен за адресата му резултат.

При издаването на Разрешението за поставяне не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за неговата отмяна. Процедурата е започнала по заявление на наемателя на имота за издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент. Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл. 28, ал. 1 от НПОРИМДЕРДТСО документи, в това число и проектна документация, която е подписана в съответствие с изискването на чл. 28, ал. 4 от лица с проектантска правоспособност и от заявителя. Проектът за схема на поставяне на рекламното съображение е разгледан на заседание на ОЕСУТ, проведено на 13.08.2020 г., решение по т. 10 от протокол № ЕС-Д-47. Проектната документация е съгласувана от Н. на СО на 17.12.2020 г.

Неоснователно е възражението на оспорващия за допуснато нарушение на административно производствените правила изразяващо се в неуведомяване на всички заинтересовани лица в административното производство. В НПОРИМДЕРДТСО е очертан кръга на заинтересованите лица при издаване на разрешения за поставяне. Съгласно нормата на чл. 24, ал. 2 от Наредбата разрешение за поставяне се издава на собственика на имота; лице, притежаващо договор за наем или друг вид договор със собственика на имота, предоставящ право на временно ползване върху заетата площ от обекта или елемента; лице, притежаващо изрично

писмено съгласие от собственика на имота за поставяне на обекта или елемента. Оспорващият не попада в нито една от хипотезите, посочени по-горе. Видно от представения НА № 30, том СХVII, дело № 792934 от 24.06.2022 г., оспорващият е собственик на съседен недвижим имот 68134.1971.5129, поради което и не е заинтересовано лице в административното производство по издаване на разрешението за поставяне.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет по чл.13а или по чл.56, ал.2. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредбата, поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се извършва въз основа на разрешение за поставяне, като според ал. 1, т. 2 на същия текст, същото се издава на лице, притежаващо договор за наем или с друг вид договор със собственика на имота, предоставящ право на временно ползване върху заетата площ от обекта или елемента. В случая разрешението е издадено на „Актив Медиа” ЕООД, което се легитимира като наемател на част от поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3142 с административен адрес: [населено място], район „В.“, [улица], въз основа на приложения по делото договор за наем от 30.06.2020 г. Не са били налице отрицателните предпоставки по чл. 27 от Наредбата, които да са пречка за издаване на разрешението. В актът изрично е посочен срокът му на действие, което е в съответствие с изискването на чл. 30 от НПОРИМДЕРДТСО.

Неоснователно е и възражението, че не са спазени минималните изисквания за разстояние до страничната граница на имота. Видно от одобрената схема рекламният елемент е разположен на 3 м. от имотната граница с поземлен имот с идентификатор 68134.1971.5129. Съгласно т. 2.6 от Приложение 1 към чл. 4 от НПОРИМДЕРДТСО при определяне на разстоянието до регулационните линии или имотни граници на елементите по т. 2.1.1, 2.1.2 и 2.1.3, разположени в поземлени имоти се прилагат нормативите за разполагане на застрояване със съответната височина в поземления имот (по отношение на класа улица, разстояния до регулационни и имотни граници, до съществуващо или предвидено по подробен устройствен план застрояване в съседни имоти). От приетото и неоспорено от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, се установи, че рекламният елемент според рекламната си площ е елемент по т.2.1.2.- рекламен елемент с рекламна площ от 12 кв.м до 24 кв. м включително. Съгласно т. 2.3 от същото приложение, елементите по т.2.1.2. се поставят в имоти извън обхвата на тротоарите. Според т.2.9. от Приложение №1 към чл.4 от НПОРИМДЕРДТСО при определяне на разстоянието до регулационни линии или имотни граници на елементите по т.2.1.1 и 2.1.2. и 2.1.3., разположени в поземлени имоти, се прилагат нормативите за разполагане на застрояване със съответната височина в поземления имот. В случая, с одобрената схема за поставяне на рекламен елемент към разрешението № 91/17.12.2020 г. са спазени нормативите за разполагане на сгради по чл. 31, ал. 1 от ЗУТ, като до страничната граница с поземлен имот с идентификатор 68134.1971.5129 разстоянието е 3 м., до дъното на урегулирания поземлен имот е >5 м /не е котирано на схемата/ и не са допуснати намалени разстояния.

С това съдът приема, че не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено. Същото е в размер на 100 лева, определено в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК право на разноски има и заинтересованата страна. Същите са в претендиран и доказан размер - 1500 лв. (1250 лв. + 250 лв. ДДС) за адвокатско възнаграждение. Предвид липсата на възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК същите следва да бъдат присъдени в този размер.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 56-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. Б. против Разрешение за поставяне № 91/17.12.2020 г., издадено от директора на дирекция „Териториално планиране“, Столична община на „Актив Медия“ЕООД, ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Д. С. Б. да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА Д. С. Б. да заплати на „Актив Медия“ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: