

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.29 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателите С. И. Ф. и Г. И. Ф. – редовно призовани, явява се адв. М., с пълномощно по делото.

Ответникът ИД на АГКК - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За заинтересована страна [фирма] – редовно призована се явяват адв. З. и адв. П..

Заинтересованите страни Столична община, И. Н. В., Ц. Т. М., И. А. Б., М. А. И., С. В. Б., Н. М. Д., С. Н. Б. - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

Заинтересована страна [фирма] – редовно призована, явява се адв. Б. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писма от Общинска служба земеделие П. от 28.11.2012 г. и от 04.02.2013 г. с приложения доказателства. С първото писмо е изпратена преписката по ППЗСПЗЗ, с второто писмо се сочи, че картата на възстановената собственост /КВС/ е приета и е обнародвана в ДВ, брой 101/23.11.99 г и са представени схеми на имота.

СЪДЪТ докладва писмо от ответника от 16.11.2012 г. с изявление, че няма извършени

преки геодезически измервания на имота.

АДВ. М.: Водим допуснатите свидетели. Моля да се приемат представените писмени доказателства, изпратени от административния орган ОСЗ П..

ЮРК. С.: Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателствени искания.

АДВ. З., АДВ. П.: Моля да се приемат доказателствата. Бих искала да се запозная с картата на възстановената собственост. Бих искала да представя документи за собственост. Представям нотариален акт № 83/2003 г., нотариален акт № 44/1968 г., удостоверение за наследници на Любим Н., удостоверение за данъчна оценка, предварителен договор от 2003 г. пълномощни, декларации и скица.

АДВ. Б.: Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. М.: От [фирма] доказателства не възразявам, да се приемат. Считам, че са неотнормими към спора.

АДВ. З., АДВ. П.: Възможността да се запозная с доказателствата от Общинска служба по земеделие П., считаме, че настоящото производство е недопустимо, тъй като между представляваното от нас дружество [фирма] и жалбоподателите има спор за собственост. Видно, е, че те претендират, че възстановеният имот съвпада по границите с имот, който претендираме, че притежаваме, поради което, ако не се реши този спор за собственост по надлежния ред не може да бъде допуснато изменение на КKKP. Освен това, така насрочените за днешното съдебно заседание процесуални действия и разпит на свидетели, считам, че са недопустими, тъй като означаването на имота с регламентирани трайни знаци, съгласно акт за собственост се доказва също по чл. 38, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. КKKP не със свидетелски показания, такъв протокол не е представен по делото. По представените доказателства видно е основният материално правен въпрос, който трябва да се изясни по това дело е, дали картата за възстановената собственост във вида, в който е била предадена на АГГК е била интегрирана правилно в КК. Видно от доказателствата, които са представени от ОСЗ П. в КВС не е отразено претендираното от жалбоподателите възстановяване на имоти. Картата за възстановената собственост, така както е предадено на АГГК правилно отразява, че са налице два имота, единият от които е общинска собственост, другият е собственост на представляваното от нас дружество [фирма]. В крайна сметка не се отразява служебно постановяването на решението за възстановяване на собствеността, а следва жалбоподателите да го заявят по надлежния ред, това не е направено, така че не виждам основание изобщо да се изменя кадастралната карта.

СЪДЪТ намира възражението за недопустимост на жалба за неоснователна. Споровете за материално право не са процесуална пречка за разглеждане на жалби срещу одобрената КKKP.

СЪДЪТ намира възражението, че свидетелите са недопустими като доказателствено средство също за неоснователни, тъй като съгласно чл. 39, ал. 5 от Наредба № 3/28.04.2005 г., протокол се съставя само в случаите на чл. 39, ал. 3 от Наредбата, а именно, ако означените с трайни значащи граници се различават от съществуващите на място или ако такива граници на място не съществуват. По делото не са налице данни за съставяне на протокол, поради това СЪДЪТ счита, че свидетелите следва да бъдат разпитани.

ПРИЕМА представените от ОСЗ П. писмени доказателства, както и представените от заинтересованото дружество [фирма] писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите:

П. С. Б., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

П. Т. М., ЕГН [ЕГН], неосъждан. Съпруг съм на Ц. Т. М..

СЪДЪТ предупреждава свидетелят Б. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни свидетелски показания пред съда.

Свидателят Б. обеща да говори истината.

Разпитан заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам имота, местността се казва К., а понякога и казват и Бараката. Знам, че имотът е означаван с трайни знаци. Бях там, когато забиваха колчетата. Това беше краят на лятото на 2009 г. Мисля, че бяха 4 колчета, боядисани отгоре с червено. Виждат се прекрасно колчетата. Имотът не е голям. Геодезист сложи колчетата. Знае се кога ще идват, обикновено чертаят на няколко имота. Забравих му името, не знам към кои се води този човек, Б. мисля, че беше. Аз също забивах колчета на наш имот и чаках да свършат. Моят имот е близко, но не са съседни. Там всичко е празно, няма огради, беше сега вече не знам. Когато забиваха колчетата видях, че са там. Не съм гледал след това дали са там.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. напусна залата.

В залата влезе свидетелят М..

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят М. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни свидетелски показания пред съда.

Свидателят М. обеща да говори истината.

Разпитан заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Зная имотът на С. Ф. и Г. Ф., тъй като тъстът ми има имот и сме в съседство с тях. Аз се занимавам с тези неща. Това се случи през 2009 г. Същият ден набивахме колчета и на нашия имот. С. месец беше. Човекът, който набиваше колчетата, мисля, че се казваше Б. Г.. Искяхме да трасират имотите и той трасираше няколко имота. Частно го наехме. Платихме му. Трайните знаци за квадратни колчета, боядисани с червено. Виждаха се колчетата. Няма огради на терена. Няма улица, която да граничи с имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, като отмените обжалваната заповед и задължите АГКК вярно да отрази КК, графическото изображение на имот с планоснимачен № 89492 от КВС и да впише в КР като собственици на наследниците на И. Ф. Ц.. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото. Моля срок за писмени бележки да изложи подробно съображенията си.

ЮРК.С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от

събраните по делото писмени доказателства и изготвената СТЕ се установи, че на място няма трайни материализирани граници. Моля да не вземате предвид току-що изслушаните свидетелски показания, тъй като те доказаха, че колчетата са поставени в края на 2009 г., а производството по създаване на КК е започнало през 2008г., а заповедта е публикувана на 23.09.2008 г., което значи, че правоспособното лице не е могло да отрази тези поставени знаци. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, алтернативно правя възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. З., АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата срещу акта. Същият е законосъобразен. Видно от представените доказателства, имотът правилно е нанесен в КК. Свидетелите не изясниха какво точно е било означено с регламентираните трайни знаци при положение, че решението, с което се възстановява собствеността на жалбоподателите влиза в сила октомври месец 2009 г., не е ясно лятото на 2009 г. какво точно са означавали. Освен това има задължение собствениците да съхраняват тези знаци. Видно от експертизата не могат да се открият към този момент в имота. Моля да ни присъдите възнаграждение по делото, както и да ни дадете възможност да представим съображенията си изложени в писмена защита. Представям и списък на разноските.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Присъединявам се към аргументите изложени от колегите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.