

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание, съдът е допуснал до разпит,

един свидетел при режим на призоваване по искане на жалбоподателя.

В залата се явява свидетелят, Н. Г. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта: Н. Г. К., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес; [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидателят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на ЮРК. С., свидетелят отговори: Работа в дружеството от 8 г. на длъжност електромонтьор. Извършвал съм проверка в [населено място] на [улица]. Сутринта на сутрешната оперативка на 05.05.2023 г. ни изпратиха с колегата да отидем и да видим съответния електромер, понеже електромерите се отчитат дистанционно, а този електромер има невъзможност да бъде отчетен дистанционно. Отиваме на адреса и виждаме, че електромерът е с изгаснал дисплей. Не могат да са отчитат показанията и електромерът трябваше да бъде подменен. Нямахме външно въздействие. Той беше поставен в електромерно табло на фасадата на сградата. Електромерът си е както е монтиран с държавни пломби и беше затворен. Констативният протокол го съставих аз. Клиентът беше потърсен, но не беше открит. Имаше свидетел. Ние получаваме данни от система за дистанционно отчитане и тези електромери подават данни всеки ден и се вижда, когато не може да се отчитат.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелят отговори: Извън това, което казах няма какво да добавя.

На свидетеля се предяви констативния протокол от техническата проверка от 05.05.2023 г.

Свидателят: Извън отразеното в протокола нямам какво да добавя.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да уважите изцяло жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на КЕВР като неправилно и незаконосъобразно, тъй като в

процедурата по начисляване на корекциите и издаване на фактурите за съответния период не сме допуснали грешка. Правилно са устойчивостени коригираните количества ел. енергия съгласно чл. 52, ал.1, т. 2 от ПИКЕЕ, като в хода на съдебното производство доказахме, че реда по чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ за да се приложи, не е необходимо да се извърши метрологична проверка в БИМ. Това става ясно от съгласувателната таблица, която представихме заедно с протокола за приемане от КЕВР. Спорният въпрос е свързан с размера на паричното задължение с оглед цената, по която то следва да се определи въз основа на ПИКЕЕ и от заключението на вещото лице. Правилата са приложени правилно, доколкото този въпрос е свързан с установяване на размера на паричното вземане, възникнало въз основа на сключен с клиента договор. Според мен той не подлежи на контрол от страна на КЕВР. Постановявайки процесното решение КЕВР е излязъл извън своята материална компетентност, извършила е недопустима, несвойствена, незаконосъобразна правораздавателна дейност, без да разполага с необходимите правомощия и неоснователно се е намесила в договорни отношения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноски и за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Така повдигнатия спор между клиента и дружеството не е относно изчисленията и дали са правилни или не, поради което считам назначената и извършена експертиза за неотносима, тъй като спорът е изцяло правен. Те са приложили ред, с който са нарушили правата на клиента. Моля за срок за писмени бележки. Моля да оставите административния акт в сила като правилен и законосъобразен. КЕВР се е произнесъл в рамките на своите правомощия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

