

# РЕШЕНИЕ

№ 36799

гр. София, 07.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано, след като с Решение № 8305/ 31. 07. 2025 г. по адм. дело № 337/ 2025 г. по описа на Върховния административен съд е обезсилено Решение № 27356/ 17. 12. 2024 г., постановено по адм. д. № 1201/2024 г. по описа на Административен съд – София град, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София град.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е искова молба с вх. на АССГ № 4524/ 5. 02. 2024 г. от В. И. Т. срещу „ЕОС Матрикс“ ЕООД, с правно основание чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/ 679 на Европейския парламент и на Съвета от 27. 04. 2016 г., с която се иска ответникът да бъде осъден да изтрие личните данни на В. Т. както в собствените му регистри, така и от Централния кредитен регистър при Българската народна банка. В исковата молба се твърди, че неправомерно „ЕОС Матрикс“ ЕООД обработва личните му данни, както и неправомерно се подава информация към Ц. при БНБ за кредитната му задължнялост.

В съдебното заседание ищецът не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът - "ЕОС Матрикс" ЕООД се представлява от юрк. М., която оспорва основателността на иска и моли за неговото отхвърляне.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на исковата претенция.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 15. 10. 2008 г. между „СИБАНК“ АД и оспорващия В. Т. е сключен договор за потребителски кредит, по силата на който банката е предоставила на кредитополучателя сумата от 6000 лв. със срок за издължаване 120 месеца. С договор за цесия от 28. 09. 2012 г. вземането по договора е

цедирано на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, което от своя страна е обявил кредита за предсрочно изискуем. На 18. 06. 2015 г. е подадено заявление за вземане срещу длъжника за сумата от 848,72 лв. по договор за потребителски кредит и договорна лихва 394,18лв., за което е образувано гр. д. № 1335/2015 г. по описа на РС – [населено място] и съответно е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. С влязло в сила Решение № 139/15. 04. 2016 г. исковата молба на дружеството е отхвърлена.

С молба вх.№ ВМ-00420/13. 10. 2023 г. оспорващият е направил искане за корекция на информацията, относно кредитната му задължнялост, на която молба ответникът е отговорил, че подаването ще продължи в рамките на следващите 5 години.

С искане от 02. 02. 2024 г., депозирано до "ЕОС Матрикс" ЕООД, В. Т. е заявил, че вземането е погасено по давност и няма да бъде платено. Поискано е преустановяване на обработването на личните данни на заявителя, както и да бъде преустановено подаването на информация към Ц. на БНБ, съдържаща личните му данни и кредитна задължнялост във връзка с договор за потребителски кредит РК 08930004/ 15. 10. 2008 г.

Подадено е ново заявление с вх. № 00202/29. 03. 2024 г., по което в законоустановения срок не е последвало произнасяне.

С писмо от 29. 04. 2024 г. В. Т. е уведомен, че „ЕОС Матрикс“ ЕООД, в качеството си на администратор на лични данни е предприело ограничена обработка на личните данни, изразяващи се единствено в съхранение на данни за идентификация – име, ЕГН, данни за контакт и адрес /на хартиен и електронен носител/ за срок от 5 години.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Исковата молба е подадена от надлежна страна и срещу администратор на лични данни, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Ответникът „ЕОС Матрикс“ ЕООД има качеството на администратор на лични данни по смисъла на разпоредбата на чл. 4, § 7 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Съгласно чл. 79, § 1 от ОРЗД всеки субект на данни има право на ефективна съдебна защита, когато според него правата му по настоящия регламент са били нарушени в резултат на обработване на личните му данни, което не е в съответствие с регламента. Предмет на търсената в случая защита е бездействие на администратор и обработващ лични данни да заличи личните данни на В. Т., обработвани както в регистрите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, както и да бъде подадена информация за заличаването на данните, обработвани от Централния кредитен регистър при Българската народна банка.

В настоящия случай безспорно се установи от събраните по делото писмени доказателства, а и не е спорно между страните, че „ЕОС Матрикс“ ЕООД е обработвало личните данни на ищеца, като е подавало информация към Ц. на БНБ относно вземанията на кредитни институции към В. Т.. Вземанията по договорите за кредит „ЕОС Матрикс“ ЕООД е придобило съгласно сключен договор за продажба и прехвърляне на вземания с цедента "СИБАНК" АД. В качеството на финансова институция по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 12 от Закона за кредитните институции дружеството „ЕОС Матрикс“ ЕООД е задължен субект по чл. 10, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 22/2009 г. за Ц..

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредбата за Ц. въвежда задължение за институциите, изрично посочени в чл. 4, ал. 1, да събират и подават към Ц. информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване, т. е. личните данни на В. Т. са били законосъобразно обработвани от администратора „ЕОС Матрикс“ ЕООД, чрез предаването им към Ц., поради наличие на две от основанията, предвидени в чл. 6 от Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно: обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора и обработването е

необходимо за целите на легитимните интереси на администратора. Член 6, параграф 1, първа алинея от този регламент съдържа изчерпателен списък на случаите, в които обработването на лични данни може да се счита за законосъобразно.

Съгласно разясненията, дадени от СЕС в Решение от 7 декември 2023 година по съединени дела C-26/22 и C-64/22 член 6, параграф 1, първа алинея от ОРЗД предвижда три кумулативни условия, за да бъде обработването на лични данни законосъобразно, а именно, първо, администраторът или третото лице да преследва легитимни интереси, второ, обработването на личните данни да е необходимо за целите на преследваните легитимни интереси и трето, основните интереси, свободи или права на лицето, ползващо се от защитата на данните, да нямат преимущество.

Според СЕС обработването на данни обаче, трябва и да е необходимо за постигането на легитимните интереси, преследвани от администратора или от трето лице, и интересите или основните права и свободи на субекта на данни да нямат преимущество пред тези интереси. При това претегляне на съответните противоположни права и интереси, през призмата на всички релевантни обстоятелства, а именно на администратора или на участващите трети лица, от една страна, и на субекта на данните, от друга, е важно да се отчетат, по-специално основателните очаквания на субекта на данни, както и обхватът на съответното обработване и отражението му върху този субект, както и да се прецени, дали интересите и основните права или свободи на лицата, за които се отнася това обработване, нямат преимущество пред легитимния интерес на администратора или на трета страна.

От данните по делото се установява, че с искане от 02. 02. 2024 г. В. Т. е поискал преустановяването на обработването на личните данни на заявителя, както и подаването на информация за кредитната му задължнялост към Централен кредитен регистър на БНБ.

В депозираната молба В. Т. е посочил, че погасеното по давност вземане по договор за потребителски кредит РК 0893004/ 15. 10. 2008 г. няма да бъде платено.

Давността не се прилага служебно съгласно чл. 120 от ЗЗД, а е необходимо изрично позоваване на нея. Изричното позоваване обаче не е необходимо да бъде направено пед съд под формата на установителен иск или възражение. Достатъчно е да бъде заявено на кредитора недвусмислено, което в конкретния случай е направено с искане от 02. 02. 2024 г. Ефектът на релевираната претенция за давност се проявява към момента, в който са настъпили правните последици на погасителната давност, а не към момента на позоваването. Последното е процесуален способ за защита на материалноправните последици на давността, зачитани към момента на изтичане на законовия срок.

В искането от 2. 02. 2025 г. В. Т. освен, че се е позовал на погасителната давност, изрично е заявил, че няма да плати доброволно погасеното по давност задължение. Това негово волеизявление води до отпадане на възможността вземането да бъде събрано принудително и има за последица отпадане на легитимния интерес на дружеството по чл. 6, § 1, буква „е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 да продължи да обработва личните му данни. Това негово волеизявление е довело и до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани данните му - а именно събиране на вземането, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1 буква „а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

За тази промяна на основание чл. 10 от Наредба № 22/16. 07. 2009 г. на БНБ, ответникът следва да подаде информация в Ц.. Отпадането на задължението за подаване на информация в Ц. за дружеството е свързано и с целите на обработка на личните данни на лицата в Ц. - а именно осигуряване на данни за кредитната им задължнялост. При липса на правна възможност за

принудително събиране и изрично волеизявление, че задължението вече е с характер на естествено такова и няма да бъде заплатено доброволно, липсват основания за последващо подаване на данни за задължения на В. Т. спрямо „ЕОС Матрикс“ ЕООД, произтичащи от договора за цесия.

Отчитайки разясненията, дадени от СЕС в Решение от 7 декември 2023 година по съединени дела С-26/22 и С-64/22, както и отпадането на легитимния интерес на дружеството, с оглед заявеното, че няма да бъде платено доброволно погасеното по давност задължение, съдът приема, че събирането и обработването на лични данни на Т. и предоставянето им на Ц. при БНБ, представлява сериозна намеса в основните права на субекта на данни и служи като отрицателен фактор при оценката на кредитоспособността на субекта на данни и следователно представляват чувствителна информация за личния му живот. Тяхното обработване може значително да навреди на интересите на субекта на данните, тъй като съобщаването им може чувствително да затрудни упражняването на неговите свободи, по-специално по отношение на оценката за неговата кредитоспособност, особено когато става въпрос за покриване на основни нужди.

При липсата на данни за изискуеми задължения, дружеството - администратор на лични данни е лишено от легитимен интерес по чл. 6, § 1, буква "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ да продължи да обработва личните данни на жалбоподателя. Липсата на изискуеми задължения е довело до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани личните данните на жалбоподателя, а именно събиране на вземанията, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1, буква "а" на Общия регламент относно защитата на данните за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора "ЕОС Матрикс" ЕООД.

Заличаването на личните данни на В. Т. в Ц. при БНБ, обработвани във връзка с неговата кредитна задължиялост, е закономерна последица от подаването на информация от страна на "ЕОС Матрикс" ЕООД в Централния кредитен регистър, че жалбоподателят няма задължения и са настъпили промени по сключения договор за кредит, което произтича от разпоредбата на чл. 10 от Наредба № 22 от 16. 07. 2009 година за Централния кредитен регистър и което не е сторено от администратора на лични данни.

С оглед на горното съдът приема, че е налице незаконосъобразно бездействие на администратора на лични данни да изтрие личните данни на В. Т. в собствените му регистри, както и да подаде информация в Централния кредитен регистър при Българската народна банка, че В. Т. не е длъжник на „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Това подаване на информация обуславя и заличаването на личните данни на В. Т. в Ц. при БНБ.

Задължението на „ЕОС Матрикс“ ЕООД да изтрие от собствените си регистри личните данни на В. Т. произтича пряко от чл. 17, § 1 буква „а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679, а задължението да подаде информация до Централния кредитен регистър, че са налице промени по договора за кредит и В. Т. не е длъжник на „ЕОС Матрикс“ ЕООД произтича пряко от чл. 10, ал. 2 от Наредба № 22/16. 07. 2009 г. на Централния кредитен регистър.

Бездействието на ответника в случая е незаконосъобразно, поради което „ЕОС Матрикс“ ЕООД следва да бъде осъдено да изтрие от регистрите си личните данни на В. Т., както и да подаде информация до Централния кредитен регистър, че са налице промени по договора за кредит и В. Т. не е длъжник на „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

Поради изложеното Административен съд - София град, 53 състав

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД да изтрие от своите регистри личните данни на В. Т..

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД да подаде информация до Централния кредитен регистър, че са налице промени по договор за кредит № РК 0893004/ 15. 10. 2008 г. и В. Т. не е длъжник на „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: