

РЕШЕНИЕ

№ 4515

гр. София, 07.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Христо Минев**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Патентното ведомство (ПТ) срещу Решение от 13.01.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9 състав по нахд № 11764 по описа за 2018г. С последното е отменено Наказателно постановление (НП) № 33 от 21.05.2018г., издадено от заместник - председателя на Патентното ведомство, с което на [фирма], на основание чл. 81, ал. 1 от ЗМГО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 250.00 лева за това, че използва в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО, като предлага за продажба стоки – 77 броя кофички с майонеза с различни вкусове, описани подробно в хода на административното производство, при извършената проверка и след това в АУАН и НП, сходни на марка с рег.№ 41673, собственост на [фирма]. На основание чл.81 ал.5 от ЗМГО иззетите 77 броя кофички с майонеза са били отнети в полза на държавата и са предадени за унищожение.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Счита за неправилен извода на съда, че в случая между двете марки не е налице сходство до степен на вероятност за объркване на потребителите по смисъла на чл. 13, ал. 1, т.2 от ЗМГО. Иска се отмяна на обжалваното решение и

постановяване на ново за потвърждаване на НП.

Ответникът – [фирма], изразява писмен становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни доводи излага в представения по делото отговор на касационна жалба.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с доводите на страните и доказателствата по делото, обсъди посочените в жалбата пороци на решението, в рамките на правомощията си по чл. 218, ал. 1 АПК, съдът намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена срещу решение, подлежащо на касационно оспорване, от активно легитимирано лице и в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН. Ето защо, същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 24.04.2018г., служители на Патентно ведомство на Република България са извършили проверка на търговски обект – магазин „Хит“, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от [фирма]. Актосъставителят установил, че в обекта се предлагат за продажба стоки – 77броя кофички с майонеза, сходни на регистрирана марка с рег.№ 41673, със срок на закрила 06.03.2021г., с притежател [фирма], без негово съгласие. При проверката са намерени и иззети с Протокол за изземване и задържане на веществени доказателства и стоки, подлежащи на отнемане в полза на държавата. Не са представени документи, указващи връзката на намерените стоки с притежателя на марката - [фирма]. Съставен е акт за установяване на административно нарушение АУАН № 56/24.04.2018г. за описаното нарушение на чл. 81, ал. 1 ЗМГО в присъствието на двама свидетели и на представител на дружеството-нарушител, който не е представил възражения срещу акта. Не са постъпили възражения и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН, при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената правна квалификация било издадено обжалваното наказателно постановление на 21.05.2018г. на председателя на Патентно ведомство.

Съдът е отменил НП поради нарушение на материалния закон. Обосновал е липса на извършено административно нарушение. Според СРС сходството между използваните знаци от [фирма] и регистрираната марка от [фирма] не се наблюдава в степен, достатъчна да доведе до объркване на потребителите. Съдът е приел, че регистрирана с номер 41673 марка е била използвана при идентични дейности, но това далеч не изпълнява изискванията, визирани от закона за наличието на сходство и вероятност от объркване на потребителите. Според СРС такава вероятност не е налице, предвид обстоятелството, че използваните от [фирма] знаци носят своите специфични белези и се различават съществено от регистрираната с номер 41673 марка. Съдът е установил, че няма достатъчно нито цветово, нито визуално сходство, което би довело до заблуждение на потребителя относно лицето, предлагащо конкретните стоки. В тази насока съдът е използвал специални знания от експерт, който е изготвил Съдебно М. Експертиза /СМЕ/.

Решението на районния съд е правилно.

При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съд е формирал правилен и обоснован извод за липса на извършено нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗМГО предвижда, че правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който: 1. е идентичен на марката за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана; 2. поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката; 3. е идентичен или сходен на марката за стоки или услуги, които не са идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, когато по-ранната марка се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на по-ранната марка или би ги увредило. Чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО предвижда, че използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.

Административнонаказателната разпоредба на чл. 81, ал. 1 от ЗМГО предвижда, че лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 500 до 1 500 лв., а едноличните търговци и юридически лица - с имуществена санкция в размер от 1 000 до 3 000 лв.

Настоящият съдебен състав намира за правилен извода на районния съд, че знаците, в продаваните от [фирма] кутии с майонеза не се характеризират с такава степен на сходство по отношение на марка, рег. № 41673, че да доведе до объркване на потребителите.

Правилен е изводът на районния съд, че последният не е обвързан от експертното заключение, изготвено в хода на административнонаказателното производство, въпреки това следва да се отбележи, че експертиза в процеса се назначава при необходимост от установяване на обстоятелства, за което се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага.

Изслушаната по делото експертиза назначена от съда и изготвена от специалист в областна на марковата експертиза, установява липсата на сходство между изображенията на регистрираната марка и използвания надпис върху стоките, продаваните от [фирма], която да е до такава степен, че да доведе до объркване на потребителите, или свързване на регистрираната марка с кутийките с майонеза, за които е издадено наказателното постановление. Посочва се отличителният елемент на кутийките и факта, че същите се използват в търговската мрежа единствено и само с етикети, които допълнително индивидуализират различните продукти.

Съдът, както въззивната, така и настоящата инстанция, няма основание да не кредитира заключението на експерта П., като компетентно, пълно и мотивирано изготвено. Освен това същото е прието в о.з. на 19.11.2019г., като нито една от страните, вкл. и процесуалният представител на ответника, не го е оспорил по предвидения процесуален ред. В същото заключение е отразено, че липсва сходство между марка №41673 и иззетите кофички с майонеза. Установено е че Марка №41673 –кофичка/ваничка не притежава никакви уникални отличителни характеристики, в иззетите стоки – майонеза най-висока отличителност има етикета – фолио, където се

намират всички словни и фигуративни означения, поставената върху етикета търговска марка „О.“ има по-голяма тежест във възприятието на информирания потребител относно индикацията на търговския произход на стоката.

По изложените съображения касационната инстанция намира за правилен извода на СРС, че не е налице извършено от [фирма] административно нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО.

Правилно и законосъобразно със своето Решение СРС е осъдил касатора да заплати направените по делото разноски за възнаграждение на експерта изготвил СМЕ по делото.

Мотивиран така, съдът намира обжалваното решение на СРС за правилно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.01.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9 състав по нахд № 11764 по описа за 2018г. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.