

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. С. С. и М. С. С., чрез законен представител Е. В. Г. – редовно уведомени, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА** – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 21.10.2024 г., с приложения за връчване на процесуалния представител на жалбоподателите Вътрешни правила за възстановяване на разходи съгласно правилата за координация на системите на социална сигурност (консолидарна версия зав. копие); Вътрешни правила за работа със системата за обмен на социална осигурителна информация в НЗОК (№ РД-16-44/29.06.2020 г.) и разпечатка от интернет страница на Европейската комисия относно статута на Techniker krankerkasse (зав. копие).

ДОКЛАДВА молба от юриск. М., постъпила по делото на 23.10.2024 г. чрез системата за сигурно електронно връчване, и молба с идентично съдържание от 24.10.2024 г., с които се представят 2 бр. заверени копия на решение № РД-112-40/23.07.2020 г. на управителя на НЗОК за съда и процесуалния представител на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА разпореждането си за изготвяне на писмо до ръководителя на катедра "Международно право и международни отношения", Юридически факултет, Софийски университет, с молба за посочване на експерт.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от АССГ, Второ отделение, 30 състав, по адм. дело № 4088/2022 г., във връзка с разпореждане на съда от 29.10.2024 г., с което уведомяват съдебния състав, че страни по адм. дело № 4088/2022 г. са: жалбоподател Л. С. С. и ответник управителя на НЗОК, като към момента делото е с влязло в сила решение № 1370/29.02.2024 г. Приложени са заверен препис от решение № 1370/29.02.2024 г. и заверен препис от решение № 11430/24.10.2024 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА писмо от Софийски университет „Св. К. О.“, Юридически факултет, постъпило по делото на 10.12.2024 г., с което във връзка с получено писмо относно определяне на експерт се уведомява настоящият състав, че не могат да предложат специалист с исканите познания.

Адв. М.: Не възразявам да се приеме представеното от ответника решение и приложените вътрешни правила. Във връзка с експертизата, държа на същата и моля да се направи повторен опит за назначаване на вещо лице.

По постъпилите съдебни актове от 30 състав. Искането на ответника, направено в предходното съдебно заседание, за спиране на делото се явява неоснователно, след като адм. дело № 4088/2022 г. вече е приложено. Не възразявам да бъдат приложени съдебните решения като съдебна практика. По тези решения и свързаността им с предмета на настоящия спор, моля съдът да се произнесе с крайния си съдебен акт. Моля повторно да се укаже на ответника да посочи дали е представена в цялост административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. М.: Във връзка с влизането в сила на решение № 346/12.01.2024 г. по адм. дело № 4088/2022 г. на АССГ, оставено в сила със съдебно решение № 11430/24.10.2024 г. по адм. дело № 4937/2024 г. на ВАС, считам, че искането за спиране на производството към настоящия момент е неоснователно и безпредметно, поради което и го оттеглям.

Във връзка с влизане в сила на решенията по горепосочените дела представям и моля да приемете заповед № РД-Е113-02-68/7.11.2024 г. на управителя на НЗОК, с което е даден положителен отговор на желанията на жалбоподателите да им бъде заплатена сумата от 174.200 евро за извършване на трансплантация на хемопоеични стволови клетки.

Адв. М.: Заповедта е влязла в сила. Получили сме я. Не сме я оспорвали, тя е благоприятна.

Ю.. М.: По отношение на това, че има общност между предметите на делата, считам, че по отношение на претенцията за възстановяване на разходи за осъществяването

трансплантация до влизането в сила на този нов индивидуален административен акт в тази част считам, че жалбата е безпредметна и следва да се остави без разглеждане. Представям препис от заповедта за насрещната страна.

Поддържам изразеното си мнение в предходното съдебно заседание, че тази експертиза не следва да бъде осъществявана. С оглед развитието на настоящото производство и с влизането в сила на споменатите съдебни актове и индивидуални административни актове, не е и основателно и необходимо да се осъществява.

Адв. М.: Не възразявам да се приложи днес представеният индивидуален административен акт, но правя следното изрично изявление: Сумата, описана в заповедта и към момента не е заплатена от НЗОК на доверителите ми. В тази връзка представям три броя искания, изпратени по ССЕВ, с които като пълномощник на моите клиенти многократно моля касата да се изпълни индивидуалният административен акт, но до момента плащане на сумата по заповедта от 7.11.2024 г. не е извършено. В тази връзка правя насрещно доказателствено искане и моля да задължите ответникът да представи доказателства за плащане на сумата в размер на 174. 200 евро в полза на наследниците на С. М. С. – жалбоподатели по настоящото адм. дело. Днес направеното искане за частично прекратяване на настоящото съдебно производство, считам за неоснователно, доколкото в приетото днес решение, издадено от ответника на 23.7.2020 г., липсва разграничение на разрешеното лечение, дали е за трансплантация, дали е за химиотерапия, с оглед на което не считам, че е налице пълна идентичност в образуваните административни преписки. Отделно, считам, че на настоящия етап липсват основания за постановяване на междинен прекратителен съдебен акт по твърденията на насрещната страна. Съдът следва да се произнесе по същество.

Ю.. М.: Към момента нямам доказателства за връчване на новоиздания административен акт, доколкото процесуалният представител в днешното съдебно заседание каза, че са го получили. Твърдения за извършено плащане към момента не би следвало да има, защото тече процедура съгласно вътрешните правила на НЗОК за осъществяване на съответния превод.

Моля за срок за представяне на съответните доказателства за предприетите стъпки по отношение на плащането.

Адв. М.: Многократно им изпращахме съобщения. Трябва да се вземе предвид, че административните производства са започнали доста отдавна във времето. Някои основни принципи на гражданите биват погавани от страна на ответника, за което ще предприемем производства по ЗОДОВ. Вече сме предприели такива.

С оглед становищата на страните, по направените доказателствени искания съдът намира следното:

Представените с молбата от 21.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с молбата, постъпила по делото на 24.10.2024г., от ответника, в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заповед № РД-Е113-02-68/7.11.2024 г. на управителя на НЗОК и представените от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Представените съобразно служебно извършената справка от АССГ, 30 състав съдебни актове следва да бъдат приложени по делото, като същевременно от АССГ, 30 състав следва да бъде изискан заверен препис от решение № 3416/12.01.2024 г., постановено по адм. дело № 4088/2022 г. по описа на АССГ, 30 състав.

На ответника следва да бъде определен подходящ срок за вземане на становище по новопредставените от жалбоподателите доказателства, включително за посочване и представяне на доказателства за датата на връчване на новоиздадения индивидуален административен акт на жалбоподателите, както и относно предприетите действия по изпълнение на същия, включително извършено ли е плащане на жалбоподателите, за което е направено искане, съобразно днес представените доказателства от жалбоподателите.

На ответната страна следва да отново бъде указан и предоставен срок за изрично посочване дали представената адм. преписка е в цялост, с оглед дадените в предходното съдебно заседание указания.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно представените с молбите от 21.10.2024 г. от ответника по опис, с молбата от 24.10.2024 г., от ответника в днешното съдебно заседание и от жалбоподателите в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА представените със служебната справка от АССГ, 30 състав заверени преписи от съдебни актове по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА заверен препис от решение № 3416/12.01.2024 г., постановено по адм. дело № 4088/2022 г. на АССГ, 30 състав.

С оглед новоизложените обстоятелства и новопредставените писмени доказателства по делото и във връзка с постъпилото по същото писмо от Софийски университет „Св. К. О.“, Юридически факултет от 10.12.2024 г., делото да се докладва в закрито заседание за извършване на проверка и изготвяне на ново искане с молба за определяне на експерт.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответната страна за вземане на становище съобразно по-горе дадените указания във връзка с връчване на новоиздадената заповед, представяне на доказателства за връчване на същата на жалбоподателите, за вземане на становище по направените искания във връзка с плащането по новоиздадената заповед и съобразно указанията от предходното съдебно заседание за вземане на становище в същия срок относно обстоятелството комплектувана ли е административната преписка в цялост.

Адв. М.: По съществото си експертизата представлява събиране на информация от немското материално право. Считам, че при нов неуспешен опит да бъде назначен специалист по международно право би могло да се опита със съдебна поръчка до Германия. Имах такъв опит с Република Турция в САС по гр. дело и беше назначена такава със съдебна поръчка. Представи се становище за турското материално право и се преведе.

Моля да ми бъде даден срок да представя молба във връзка с така направеното

евентуално искане.

Ю.. М.: Ще взема отношение, когато въпросът стане релевантен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателите за представяне на писмена молба във връзка с формулираното при условията на евентуалност искане за изготвяне на съдебна поръчка с конкретен предмет.

След постъпване на становища от страните и съобразно по-горе дадените указания за извършване на справка относно допуснатата експертиза делото да се докладва в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 5.2.2025 година от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: