

РЕШЕНИЕ

№ 3658

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4161** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.
Образувано е по касационна жалба на В. В. И., [ЕГН], срещу Решение от 04.02.2023 г. по АНД № 1200/2022 г. на СРС, НО, 112 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 56/12.07.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта, с което за нарушение по чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ на касатора на основание чл.127, ал.1 от ЗМГО е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева, като е намален размерът на същото на 2 000 лева. С касационната жалба не се излагат конкретни оплаквания срещу постановеното решение. се излагат твърдения, че решението не е връчено надлежно и касаторът не е запознат с мотивите му. Моли съда да отмени решението и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който да отмени Наказателното постановление.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София – град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл.211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл.63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства и в обжалваното решение е изложил мотиви относно тяхната преценка и оценка. Въз основа на приетите писмени доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка:

На 01.09.2020 г. свидетелите Н. Д. и Г. Т.- полицейски служители в група „П.“ при РУ на МВР Д. спрели за проверка жалбоподателя В. В. И.. Двамата свидетели извършили проверка на лекия автомобил, собственост на жалбоподателя марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] . В хода на проверката двамата свидетели установили в лекия автомобил 100 бр. тениски, запечатани в пакети по 5 на брой, с надпис на всяка една от тях „С. К.". В хода на извършената проверка жалбоподателят заявил, че не притежава разрешение за продажба на посочените стоки и че е закупил същите от Р Турция.

Свидетелите докладвали за случая и на място бил извършен оглед на местопроизшествие, а жалбоподателят И. предал посочените 100 бр. тениски с протокол за доброволно предаване. С извършения оглед на местопроизшествие било

образувано досъдебно производство № 55/2020г. по описа на РУ на МВР - Д., по реда на чл.212, ал.2 от НПК. В хода на досъдебното производство била назначена и изготвена съдебно маркова и оценителна експертиза.

От заключението на експертизата се установява, че знаците, с които са означени процесните сто мъжки тениски са идентични със знаците на регистрираните и действащи на територията на Република България търговски марки "С. К." - с рег. номера[ЕИК] и[ЕИК], както и на марката С. К. с рег. № 00027674. Тези марки са активни и са регистрирани по национален ред, като марки на WIPO и EUIPO.

Образуваното досъдебно производство било прекратено с постановление на наблюдаващия прокурор от 30.11.2020 г., който преценил, че деянието представлявало административно нарушение и изпратил преписката на председателя на Патентното ведомство по компетентност за произнасяне.

На основание чл.36, ал.2 от ЗАНН въз основа на постановлението за прекратяване на досъдебното производство било издадено процесното наказателно постановление № 56 от 12.07.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл.127, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) на жалбоподателя В. В. И., ЕГН: [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл.127, ал.1 от ЗМГО във вр с чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.2 от ЗМГО.

При правилно установена фактическа обстановка районният съд е формирал правни изводи, които настоящият състав споделя.

Решението е правилно. Постановено е при напълно изяснена фактическа обстановка и при правилно приложение на материалния закон. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява, че наказаното лице е изпълнило състава на вмененото му нарушение.

Съгласно чл.127, ал.1 от ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал.1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв. Следователно, за да е налице от обективна страна нарушение по този текст е необходимо да са налице следните признаци 1. стоки или услуги,

означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка; 2. тези стоки или услуги да се използват в търговската дейност по някой от посочените в чл. 13 от ЗМГО начини; 3. използването в търговската дейност да се осъществява без съгласието на притежателя на регистрираната марка.

Съгласно чл.13, ал.1, т.2 от ЗМГО правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. В конкретния случай обосновано е прието, че В. В. И. държи в автомобила си 100 бр. тениски означени със знаци „С. К.“, които били идентични на марките с рег. № 00027674, рег. №[ЕИК], рег. № 1298053, рег. №[ЕИК] и рег. №[ЕИК] без съгласието на притежателя С. К. Trademark US, като същите били закупени от Турция с цел процесните стоки да бъдат продадени.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя във връзка с ненадлежащото връчване на решението, доколкото съобщението е връчено лично на касатора на 20.02.2023г. (л.41 от делото).

Настоящата инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд, които са подробно аргументирани в оспореното решение.

Правилно районният съд е изменил процесното НП, като е намалил размера на наложеното административно наказание „глоба“ от 10 000 лева на 2 000 лева. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите за това, изложени в обжалваното решение, поради което препраща към тях.

По изложените съображения съдът намира, че не е налице твърдяното касационно основание, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.02.2023 г. по АНД № 1200/2022 г. на СРС, НО, 112
състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.