

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Старленд Ентърпрайз“ ЕООД - редовно призован, за него се явява адв.К. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" – С. - редовно призован, не се явява. За него се явява юрк. Б., с пълномощно по делото.
Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 26.05.2026 г. и на 01.06.2026 г. от ответника писмени доказателства.

Адв.П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания до момента

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, както и административната преписка в цялост.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА представените на 26.05.2026 г. и на 01.06.2026 г. от ответника писмени доказателства.

Адв.П. – Представям доказателства по опис, които следва да докажат, че заплащането в полза на „Герака БГ“ е осъществено чрез сметка на адвокатското дружество.

В проведеното административно производство представител на Адвокатско дружество „Симеонов“ не е разпитван като свидетел и моля да се допусне представителя на адвокатското дружество да даде обяснение.

Юрк.Б. – Възражявам да бъде призован свидетел, тъй като тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства. Относно представените доказателства – не възражявам, да се приемат.

С оглед доказателственото искане за разпит на един свидетел и във връзка с нормата на чл. 158, ал. 1, във вр. чл. 57, ал. 2 ДОПК, СЪДЪТ ЗАПИТВА процесуалния представител на жалбоподателя за становище на коя от хипотезите на посочените норми на ДОПК се позовава за искането си.

Адв.П. – Платено е на дружества, които нямат общо с „Герака БГ“, ние сме платили на 4-5 дружества, които нямат нищо общо с „Герака БГ“.

Юрк.Б. – Не е спорно, че плащането е извършено през адвокатското дружество.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис като допустими и относими по предмета на спора.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел, в режим на довеждане, за установяване на обстоятелства по чл.57, ал.2, т.3 от ДОПК.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2026 г. от 14.45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: