

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАСТЪР ТРЕЙДЪР“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА неприето, поради отлагане на предходно съдебно заседание заключение ССЧЕ представено в съда на 24.02.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. В. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице К.: Поддържам заключението, представено в срок и моля да бъде прието.

Адв. К.: В обстоятелствената част сте посочили, че данните се извършват по електронен път, чрез електронни платформи. В тази връзка имам един въпрос, нека да вземем датата 07.12.2020 г., която е първата от процесния период на поставените задачи, там сте посочили, че са издадени фактури на определена стойност 154 хиляди лв. и давате заключение, че още в този момент е надвишен облагаемия оборот. В тази връзка имам един въпрос, понеже все пак правя уточнение, че може би не е зададен много правилно и моят въпрос, става въпрос за дистанционни продажби, т.е. имаме едно данъчно събитие, което настъпва не с издаването на фактурата а с получаването на плащане, така го казва закона – получаването на плащането от страна на издателя. В този смисъл самото издаване на фактури не би могло да формира такъв облагаем оборот и въпросът ми е дали е изследвано към тази дата или към другата относима например 17.12.2020 г., реалното получаване на сумите.

Вещото лице К.: Изследвала съм го, не съм го описала защото наистина въпросът не е строго дефиниран, че да определи. Не съм го описала, но всъщност, първо изследвайки този въпрос искам да кажа, че файлът, който ми беше предаден от вас г-н К. на флаш памет, където се твърди, че са направени осчетоводяванията и когато сложа филтър с дата 07.12. в Дебита сложа филтър с/ка 501, което е „Каса“, за дата 07.12. по файл са означени фактури за 19459.47 лв., а всъщност по дневен касов отчет, сумата която е постъпила в брой е 31425 лв., т.е. като започнах да откривам грешки още от самият първи ден с начина на плащане в брой и след като открих и за следващия ден 08.12. такава грешка – по файл е 5896 при същите филтри, дата 08.12., дебит с/ка 501, откривам сума на плащане 5896,15 лв., а всъщност по касова лента е 7087,10 лв. Всъщност, за да бъде установен този оборот и по счетоводни документи, трябва да ми дадете нещо читаво, счетоводно вярно направено равнено, иначе мога да го установя само въз основа на касови ленти и банкови плащания. Още сега мога да ви кажа числото защото 07.12. и 08.12. аз съм ги извадила и ги имам и още на 08.12. ако считаме по реда на чл. 25 ал. 3, т. 4 ЗДДС датата на данъчно събитие се счита деня на плащане. Когато вземем за дата 07.12. - 31425 лв. в брой, за 08.12. като взема в брой - 7087,10 лв. и по банка постъпили в ДСК на дружеството - 30713,19 лв., достигнат е още на 08.12. облагаемият оборот от 50 000 лв., т.е. аз не съм го описала в заключението защото не съм го разбрала така, но всъщност съм го изследвала.

Адв. К.: Във връзка с тези разминавания, дали е възможно причината да е, че все пак както вие сте описала, издаването на фактурите е нещо, което при всички случаи в дадената фактическа обстановка предхожда плащането, т.е. ние имаме едно издаване на фактури и доставка на стоки и нейното плащане в по късен период, така както е с тези електронни магазини, може ли това да е причината, т.е. в ден 07.12. са направени поръчки на стойност, приемаме тази, която е тук - 154000 лв., но реално плащанията в този ден са посочените тук в касовия отчет – 31000 лв. и в следствие тези фактури се изплащат в последващ период, дали по банка или по касов апарат.

Вещото лице К.: Искам да уточня, че издадените фактури във файловете, които са ми описани и са ми представени на мен, вътре няма обвързване с номер на поръчка и дата на фактура вътре във файловете, а всички плащания и в ДСК и в „Р.“ са с основание „номер на поръчката“. Аз няма как да ги обвържа, няма такава информация, т.е. банковите плащания са с основание „номер на поръчка“, която се генерира при електронната поръчка в платформата, а в банковите извлечения не се цитира номер на фактура, а се цитира номер на поръчка. Връзката между издадената фактура и поръчката я няма подадена като данни.

Адв. К.: Дали възможната причина за това разминаване между стойността на фактурите и дневните плащания да се дължи именно в разликата в дните за плащане.

Вещото лице К.: Да. Когато се плаща по електронен път, особено при различните банки и терминални пост устройства в по късен ден заверяват сметката и това е нормално, т.е. плащанията да бъдат получени по-късно.

Адв. К.: Може би ще се наложи да се допълни задача по експертизата за конкретния ден 17.12. защото все пак, макар че органът по приходите изобщо не го установява това е направено едва с решението на директора на „ОДОП“, което ще бъде коментирано отделно, но все пак там се твърди, че оборотът е достигнат на 10⁻¹⁰ число. В този смисъл понеже сме в обхвата на решението на директора на Дирекция „ОДОП“, а там се твърди, че е трябвало да подадем заявление на дата 17, което доверителят ми е направил на дата 18 – това е факт, който не оспорваме. И в този смисъл втората задача на вещото лице, касаеше да отговори на въпроса за тази дата 17, точно за този ден „Какъв е оборота“ и причината за това наше твърдение, е че считаме, че макар и не приложено от органа по приходите, но принципно приложим чл.102 от ЗДДС, не би следвало да касае период, след който самият жалбоподател е подал заявление за регистрация, каквото всъщност е направено не от органът по приходите, той никога не е прилагал този текст. Т. уточнение е направено от директора на Дирекция „ОДОП“, което ние твърдим, че категорично противоречи на закона, да не говорим, че чл.102 касае служебна регистрация, каквато няма в случая. Твърдим, че ако въобще може да се прилага този текст, то би следвало да касае периода на забава от страна на лицето. Затова и сме задали този втори въпрос, който касае датата 17.12. Предвид направеното уточнение ще направя искане за допълнителна задача, в която вещото лице да отговори на въпроса за датата 17.12. специално, взимайки предвид банковите и касовите извлечения, които са безспорни. Да разграничим издадените фактури и постъплението на парични средства. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. М.: Понеже тук се говори за издаване на фактури и плащания, относимо е също и датата, на която са получени стоките, това може ли да се уточни изобщо, в случая получаването на стоките.

Вещото лице К.: Няма приложени товарителници.

Юрк. М.: Може ли от доказателствата, които са налични да се установят тези неща?

Вещото лице К.: Няма как до го установя. Няма приложени товарителници и дата на получаване.

Юрк. М.: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Само едно уточнение във връзка с така зададения въпрос за товарителниците, всички товарителници са представени и това е записано на страница 3 от решението на директора на Дирекция „ОДОП“, изрично е записано, че са представени съответния

брой фактури с товарителници. Причината същите да не се съхранят в административната преписка на нас не ни е известна. След като веднъж са представени, те биха могли да бъдат представени и втори път, въпросът е че в случая очевидно въпреки, че не е редно да го направя чл.25, ал.3, т.4 от ЗДДС третира дистанционните продажби чрез електронни платформи по различен начин и казва, че данъчното събитие настъпва с получаването на сумата, а не с предаването на стоката и прехвърлянето на собствеността, каквото е общото правило.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 14.03.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесеният депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе допълнителен депозит от 60 лв. в 7-мо дневен срок от днес.

Адв. К.: Моля да ми се даде възможност във връзка с отлагане на делото да представя писмените доказателства ползвани от вещото лице и тези въз основа, на които е изготвено заключението, както и допълнителни във връзка с допълнителната задача за следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да формулира задача за допълнителна СИЕ.

По искането съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след получаване становище от ответника, на който ще се изпрати препис.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 10,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: