

Протокол

№

гр. София, 10.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИКОНОМЕДИА“ АД – редовно призован, представлява се от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ ЗВЕНО ПРАВНА ДЕЙНОСТ, ДИРЕКЦИЯ АДМИНИСТРАЦИЯ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРИТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно, по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Х. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно, както и НП. Допуснато е нарушение на материалния закон, като не е съобразено с него тълкуването с Решение № 6357/2023 г. по адм. дело № 5727/2023 г. на XII КС, на АССГ, според което решение: нормата на чл. 204, ал. 3 от Изборния кодекс, трябва да бъде тълкувана ограничително. Става въпрос за проучване по методология, инструменти. Същото нарушение е допуснато и с оглед чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека. С троен тест, може да бъде наложено ограничение или санкция, от който - първият елемент е да е предвидено законово ограничението. Законът трябва да е качествен и предвидим. Ако се тълкува обратно, не е ясен и предвидим закон, не може да послужи за налагане на санкция, има задължително изискване по чл. 39 – чл. 41 от Конституцията, съгласно РКС 7/96 г. по конституционно дело № 1/96 г. В настоящата редакция на Изборния кодекс, наказващия орган по чл. 6 ЕКПЧ при преразглеждане на случая, следва да е подчинено длъжностно лице на актосъставителя. Няма изискване да бъде съд, но има изискване, да бъде независима и безпристрастна институция. Претендирам разности, представям списък.

Юрк. Х. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна. Изложените твърдения са неотнормими към процесното дело. Не става въпрос за ограничаване правото на мнение, позиция. Има обобщаване на нагласите на общественото, каквото е социологическото проучване. Решението на СРС следва да бъде потвърдено. Сочената практика е по друг член от Изборния кодекс. Представям списък с разностите и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна. Споделям изложените доводи от жалбоподателя. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

Реплика на адв. К. – Моля да отчетете, че се касае за 181 отговора на поставен въпрос при 3 000 000 избиратели и се твърди, че това е проучване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: