

РЕШЕНИЕ

№ 1291

гр. София, 04.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав,** в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. Н. П. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, кант. 20 – адвокат М. срещу заповед № 1089/06.12.2013 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация” /ИААА/, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че при извършеното съкращение административният орган не е взел предвид факта, че оспорващият притежава необходимата професионална компетентност и опит, необходими за заемане на длъжността. Инвокирани са доводи, че не е налице реално съкращаване на длъжността, защото не прекратено извършването на специфичните за нея функционални задължения. Твърди се, че общата численост на служителите е запазена, поради което няма реално съкращение на длъжности.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият се явява лично. Упълномощеният от него адвокат М. поддържа жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Изпълнителния Директор на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация” не се явява. Процесуалният му представител, юрист Р. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в

съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. В дадения от съда срок са представени писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на прекратяването на служебното правоотношение, оспорващия е заемал длъжността „главен инспектор” в Дирекция "Инспекционна дейност и мониторинг", отдел „Контрол и статистика”, при Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”. За тази длъжност е утвърдена длъжностна характеристика.

Като доказателство по делото са приети длъжностно разписание на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”, в сила от 05.12.2013 г. и длъжностно разписание на същата администрация, в сила от 10.12.2013 г., утвърдени от Председателя на Държавната Комисия за енергийно и водно регулиране, по силата на разпоредбата на чл. 7, т. 12 от Устройствения правилник на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”.

Вземайки предвид Устройствения правилник на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”, приет с ПМС № 272 от 29.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 105 от 6.12.2013 г., компетентният административен орган е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Н. П. лично на 21.12.2013 г. видно от приложения по делото екземпляр. Жалбата е подадена директно в АССГ на 20.12.2013 г. /вх. 13-00-4240/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С ПМС № 272 от 29.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 105 от 6.12.2013 г. е приет нов устройствен правилник на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”, съгласно който общата щатна численост на агенцията е 581 бройки, като за сравнение по отменения устройствен правилник същата е била 586 бройки. С този подзаконов нормативен акт е направено и изменение на структурата на администрацията. Дирекция "Инспекционна дейност и мониторинг", където е работил жалбоподателя с 22 щатни бройки е закрыта и на нейно място е обособена дирекция "Автомобилна инспекция" с 19 щатни бройки. Сравнението на функциите на двете дирекции, регламентирани съответно в чл. 20 от новия и чл. 18 от стария устройствен правилник показва почти пълна идентичност във функциите на тези две звена, т.е. касае се за един и същ вид служебна дейност.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно

разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване Класификатора на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми, компетентният административен орган в лицето на изпълнителният директор на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация” е утвърдил и длъжностните разписания на процесната администрация, подробно описани по-горе. Видно от длъжността „главен инспектор” в отдел „Контрол и статистика”, в дирекция "Автомобилна инспекция", е съществувала както до, така и след 10.12.2013 г., но бройката е била намалена от 4 на 3 души. Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б., на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието „длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "главен експерт" е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Длъжността "главен инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица и с изготвянето на анализи и отчети във връзка с контролната дейност. Главният инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове, както и за действията си в изпълнение на длъжността. С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността "Главен инспектор" в дирекция "Автомобилна инспекция" на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация”, като е намален броя на служителите, изпълнявали функционалните задължения, характерни за тази длъжност. Независимо от обстоятелството, че не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, намалена е била числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители.

В процесния казус не се спори, че подбор на служителите не е извършван. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои

от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. Независимо от професионалния опит, придобитите квалификации и времето, през което служителят е работил в системата на държавната администрация, органът по назначаването има неподлежаща на съдебен контрол оперативна самостоятелност, при извършено съкращение на длъжностите да подбере служителите, които счита, че следва да останат на работа. Единствено ако са обявени предварителни критерии за подбор, съдът ще може да контролира доколко същите са били спазени. В тази връзка неотнормено към предмета на спора е оплакването, че не са взети предвид, високите оценки, получавани от П. при ежегодното атестиране.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретизирано материално-правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от П. длъжност. Посочена е и датата, считано, от която се прекратява служебното правоотношение.

Лишено от правна опора е и оплакването, че щатното разписание е променено след издадена на оспорената заповед. Със същата е прекратено служебното правоотношение на държавния служител, считано от 10.12.2013 г., т.е. от датата на влизане в сила на новоутвърденото длъжностно разписание. До тази дата П. е бил служител на агенцията, независимо от издаването на акта.

Неотнормено към предмета на спора е и довода, че уволнението на оспорвания е било инспирирано от противоречия между него ръководството на агенцията. В случай, че наистина са съществували такива противоречия, за оспорвания съществуват достатъчно инструменти, като например подаване на сигнал до по-горестоящи органи, чрез които същият може да защити ефективно правата си, в случай че същите са били нарушени.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Същата е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материално-правните разпоредби и в съответствие с целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 4 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. П., от [населено място] срещу заповед № 1089/06.12.2013 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителната Агенция

„Автомобилна Администрация”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

ОСЪЖДА К. Н. П. с адрес: [населено място], [улица] ЕГН 71110097028 да заплати на Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 12463 по описа за 2013 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..