

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6299

гр. София, 26.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 26.08.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Луиза Христова

като разгледа дело номер **4944** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр.чл. 144 АПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН.

Образувано е по искане на процесуалния представител на ответника по касационната жалба Т. Е. В.-адв.П. В. за допълване в частта за разноските на Решение № 4389/02.07.2021 г. по канд № 4944/2021г. на АССГ, като касаторът бъде осъден да заплати заявените с писмения отговор разноски в размер на 320 лева.

Касаторът-столична община, в срока по чл.248, ал.2 ГПК, оспорва искането изцяло, алтернативно релевира възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

С Решение № 4389/02.07.2021 г. по канд. № 4944/2021г. по описа на Административен съд-София-град, АССГ, XII кас. с-в е оставил в сила оспореното с касационната жалба въззивно решение на СРС.

При извършената служебно проверка на искането за допълване на решението в частта за разноските, съдът установи, че то е допустимо и основателно по следните съображения:

Искането е подадено от страна по делото, чрез надлежно упълномощен процесуален представител на 07.07.2021г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременно заявена претенция за присъждане на разноски-преди приключване на устните състезания по делото, а именно с писмения отговор на касационната жалба, депозиран на 25.06.21 г. в 12.30 часа.

На основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 63, ал.3 ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски. Доказаните по делото разноски на ответника по касационната жалба са в размер на 320 лева и следва да му бъдат присъдени. Възражението за прекомерност е недопустимо като несвоевременно заявено-след приключване на устните състезания

по делото, едва с отговора по чл.248, ал.2 ГПК. Дори и допустимо обаче, то би било неоснователно по арг. от чл.7, ал.2, т.1 вр.чл.18, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оставеното от АССГ в сила съдебно решение е отменено НП, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, а минималният размер на адвокатското възнаграждение, на основание горе посочените норми, е 300 лева. Разликата от 20 лева над минималния размер не обуславя прекомерност на възнаграждението, нито са налице факти спрямо конкретиката на случая, които да мотивират определяне на адвокатското възнаграждение в минималния му нормативно допустим размер. С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, АССГ, XII касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА на Решение № 4389/02.07.2021 г. по канд № 4944/2021г. По описа на Административен съд-София-град, като:
ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Т. Е. В. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 320 /триста и двадесет/ лева, разноски за касационното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: