

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. А. Д., редовно уведомен, с явява лично и с от адв. Е. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. К. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 23.06.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представената на 21.06.2021 г. Съдебно-техническа оценителна експертиза от вещото лице А. А..

АДВ. Б.: Вещото лице е констатирало, че няма предходна регулация и не е направило

заклучение по чл. 22, ал. 8 от ЗОС. Не е отговорило за регулацията, за което представям и две доказателства. Представям за сведение Решение № 3956/16.06.2021 г. на 28 състав, II отделение на АССГ за съседен имот, във връзка с разширението на [улица], от което е видно, че съдът е разгледал експертизата на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОС. В тази връзка вещото лице не е работило и по представения по делото Нотариален акт № 19, където е отреден за разширение в същата ценова зона, където е аналог и вещото лице не е работило. Представям във връзка с искането изменения план за регулация на имота и подложката от която се вижда, че за самото застрояване, се променя имота. Искането ми е, че съгласно кадастралната карта изрично е записан начина на трайното ползване, представям доказателство с приложеното за сведение съдебно решение, с което искам повторна експертиза от друго вещо лице. Вещото лице да отговори на въпроса с два варианта. Единият е по чл. 22, ал. 5, където да включи в оценката Нотариален акт № 15, който е депозиран още на 19.04.2021 г. по делото и другият вариант е по чл. 22, ал. 8 от Закона за общинската собственост.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Моля да не бъдат приемани посочените доказателства, считам ги за неотнормирани към настоящото производство. Противопоставям се на искането за повторна експертиза въз основа на чл. 22, ал. 8 от ЗОС. Моля да вземете предвид, че доколкото в представеното решение за установен начин на трайно ползване и определена оценка въз основа на които на зона ЖМ, то имота предмет на АД № 3825/2021 г., е бил застроен.

В представеното решение пише, че поземления имот е бил застроен с жилищни и стопански сгради, които съществуват и към момента, макар и разположени в западната част на стария имот. Този имот по представеното решение е бил някога застроен, настоящият никога не е бил застрояван и дори да се приеме разпоредбата в едната си част ал. 8 – която казва „траен начин на фактическо ползване“, то тук няма как да я вземем предвид, защото няма застрояване и никога не е имало. На следващо място считам, че самата разпоредба на ал. 8 изключва показатели на устройство и застрояване, тъй като изисква кумулативно наличие на две предпоставки, а именно имоти без параметри и застрояване и кога се установява трайния начин на фактическо ползване. В този смисъл моля да отхвърлите искането за повторна експертиза, както и представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 51 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението на вещото лице. Нямам въпроси. Подробни мотиви съм изложил в днес представената молба и становище, което дадох в днешното с.з. От представените документи се вижда, че вещото лице не е работило на базата на нашите документи на базата на акт № 19, не е установила, че има наличието на чл. 22, ал. 8 от

ЗОС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз акт 19 по делото не съм видяла да има.

АДВ. Б.: Има, на 19.04.2021 г. е представен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате предвид Нотариален акт, аз помислих че е акт 19.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички пазарни аналози съм описала.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Ние говорим за други.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Този имот, бил ли е урегулиран за застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От изследването, което направих и подробните устройствени планове и факти, които подробно съм описала и съм представила в експертизата, този имот не е бил самостоятелно урегулиран и за него няма подробен устройствен план, който да допуска застрояване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Към момента съществуват ли някакви сгради там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сгради, не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Какво представлява имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента е частична, паркова настилка, частична бетонова настилка, ограден. Може би го ползват за паркинг. Когато ходих беше затворено, не съм видяла да има коли.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Пълно е с коли, постоянно се ползва за паркинг от 10 години. Това е несериозно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам аз когато бях. Аз бях след работно време.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Видяхте ли че има бариера? Не сте видели. Бариера за паркинг видяхте ли че има там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За бариера не си спомням.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: От 10 години има паркинг там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да ви представя снимки.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз съм собственика. Несериозно е да го приказвате пред мен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: По отношение на оценените подобрения, можете ли да кажете кога е изградена оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм изцяло с материалите по делото и по имейл ми бяха изпратени пазарни аналози, които също съм изследвала.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Моля да се приеме експертизата. Считаю, че същата е изготвена съобразно законовите разпоредби. По отношение на изградената ограда и определеното обезщетение за нея, считам че не следва да бъде кредитирана, тъй като за нея няма представени книжа, видно тя е изградена преди 2015 г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице по днес приетата експертиза в представена Справка-декларация е посочило размер на разходите по изготвяне на експертизата в размер на 550 лева, като първоначално определеният депозит е в размер на 400 лева. Доколкото вещото лице е работило, съдът не намира основание за намаляване на посочения размер.

СЪДЪТ счита, че на оспорващите следва да бъде указано да внесат сумата от 150 лева за представената и приета в днешното с.з. експертиза.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от оспорващите искане за назначаване на повторна експертиза. Доколкото същите са оспорили представеното в настоящото производство заключение. С оглед съмненията им в достоверността на същата,

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси.

Следва да бъдат приети представените с молбата писмени доказателства.

Предвид това СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по днес приетата Съдебно-техническа оценителна експертиза в размер на 550 лева.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

УКАЗВА на оспорващите в 7-дневен срок от днес да внесат още 150 лева.

ПРИЕМА представените с днес постъпилата молба писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА повторна експертиза с вещо лице С. Б. К. при възнаграждение от 400 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес, която да даде заключение по поставените в днес представената молба задачи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице С. К., след внасянето на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: