

РЕШЕНИЕ

№ 6072

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5162** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Т. С. Д., с адрес: [населено място], срещу Решение № 97-00-56/05.05.2023 г. на главен секретар на Министерство на културата /оправомощен със заповед № РД09-502/14.07.22 г./, в частта, в която е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № 97-00-56/07.04.2023 г. /л. 16 от д./ по т. 3.1; 3.2 и 3.3 от същото.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят не явява и не се представлява като поддържа жалбата в писмено становище и прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – главен секретар на Министерство на културата, редовно призван, не се представлява в с.з. Ю.. Н. /пълномощно на л. 22/ претендира разноски за юриск. възнаграждение, прилага и подробно писмено становище.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано по спорните точки както следва:

„1. Кога и по какъв начин е оповестена Заповед № РД09-252/22.04.2020 г. на министъра на културата... ?

2. Кога посочената в т. 1 Заповед № РД09-252/22.04.2020 г. на министъра на културата е влязла в законна сила и на какво основание?

3. Моля да ми предоставите сканирани копия на всички документи, приложени към заявление № 62-00-130/02.04.2010 г. по чл. 94р, ал. 3, подадено от сдружение „М.“ до министъра на културата за изменение и допълнение на утвърдената със Заповед на министъра на културата № РД09-103/30.03.2012 г., в т. ч.:

3.1. Споразумение от 12.03.2020 между Сдружение „М.“ и Сдружение „Сцена Музика“, [ЕИК]; 3.2. Писмо с изх. № 62-00-425/13.09.2019 г. до сдружение „Сцена Музика“;

3.3 Писмо с изх. № 62-00-426/10.10.2019 г. до сдружение „Сцена Музика“;

3.4. Методика за определяне на размера на предложените възнаграждения от Сдружение „М.“, съобразена с икономическата стойност на правата за конкретния вид използване, както и с икономическата стойност на услугите, предоставяни от организацията за колективно управление на права;

3.5. Икономическата обосновка на проекта на тарифа или нейно изменение или допълнение.“

Сочи се в заявлението, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на пар. 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, доколкото исканата информация цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на задължените субекти по този закон, поради което моля исканата информация да ми бъде предоставена в пълен обем.

3. желае да получи информацията на имейл: [електронна поща].

Адм. орган, в оспорената заповед излага мотиви както следва:

Във връзка с подаденото заявление за достъп до обществена информация заявителят е уведомен с писмо изх. № 97-00-56/24.04.2023 г., че срокът по чл. 28, ал. 1 по ЗДОИ ще бъде удължен с 14 дни, тъй като исканата информация касае трети лица, от които следва да се поиска съгласие за предоставянето ѝ на заявителя.

С писмо изх. № 97-00-56/21.04.2023 г. е поискано съгласие на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ от трети лица за предоставяне достъп до част от информацията. Във връзка с поисканото съгласие по реда на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ изрично несъгласие за предоставяне на исканата информация е депозирано с вх. № 97-00-56/25.04.2023 г.

На основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ се отказва предоставяне на информацията по въпрос 3, подвъпрос от 3.1 до 3.3., поради това, че достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, относно:

-заявление № 62-00-130/02.04.2010 г. по чл. 94р, ал. 3 от ЗАПСП, подадено от Сдружение „М.“ до министъра на културата за изменение и допълнение на утвърдената със Заповед на министъра на културата № РД09-103/30.03.2012 г. № РД09- 103/30.03.2012 г., в т.ч.:

- Споразумение от 12.03.2020 г. между Сдружение „М.“ и Сдружение „Сцена Музика“;

- Писмо с изх. № 62-00-425/13.09.2019 г. до сдружение „Сцена Музика“;

- Писмо с вх. № 62-00-426/10.10.2019 г. от сдружение „Сцена Музика“.

Посочва се, че на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ, исканата информация засяга търговска тайна, че лицензионните договори с ползватели на защитен репертоар са търговски сделки, на основание чл. 286, ал. 2 вр. чл. 1, ал. 1, т. 12 от Търговския закон, като разглежданият случай не попада в приложното поле на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби от ЗДОИ, тъй като заявителят е следвало да посочи факти и обстоятелства, показващи наличието на надделяващ обществен интерес, което не е направено.

От правна страна:

Издател на процесното писмо е главен секретар на Министерство на културата, оправомощен със заповед № РД09-502/14.07.22 г. да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на обществена информация.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е издаден от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е законосъобразен, постановен в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, главният секретар на Министерство на културата е държавен орган и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на Министерството на културата, във връзка с дейността му. Действително, информацията, за която е отказан достъп така, както е поискана касае трето лице/а - Сдружение „М.“ и Сдружение „Сцена Музика“, като в случая следва да се прецени дали е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ.

Изложените мотиви за отказ в процесното решение са основателни и достатъчни, за да обосноват процесния отказ.

Не се споделя възражението на жалбоподателя, че органът не е изложил основателни мотиви по отношение наличието на надделяващ обществен интерес.

Съгласно нормата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ: „Основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Т.е., за да се постанови отказ от достъп до обществена информация в тази хипотеза, следва достъпът да засяга интересите на третото лице, да е налице изричен негов отказ за предоставяне на исканата обществена информация и да липсва надделяващ обществен интерес. Първите два юридически факта следва да са налице кумулативно, за да се постанови отказа като тяхното действие се проявява само, когато не е налице третият юридически факт – да не е налице надделяващ обществен интерес.

Адм. орган е изложил съображения в посока, че информацията засяга интересите на

трето лице, като не е налице надделяващ общ. интерес.

Достъпът до исканата информация не може да се ограничава, на основание чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при наличие на надделява общ. интерес.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация, която се намира в документи:

- заявление № 62-00-130/02.04.2010 г. по чл. 94р, ал. 3 от ЗАПСП, подадено от Сдружение „М.“ до министъра на културата за изменение и допълнение на утвърдената със Заповед на министъра на културата № РД09-103/30.03.2012 г. № РД09- 103/30.03.20212 г., в т.ч.:

- Споразумение от 12.03.2020 г. между Сдружение „М.“ и Сдружение „Сцена Музика“;

- Писмо с изх. № 62-00-425/13.09.2019 г. до сдружение „ Сцена Музика “;

- Писмо с вх. № 62-00-426/10.10.2019 г. от сдружение „ Сцена Музика “.

Става въпрос за служебна информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като на осн. чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗДОИ достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, е свободен. В чл. 17, ал. 2 ЗДОИ е регламентирано, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Съгласно § 1, т. 6 от ЗДОИ надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая информацията е от надделяващ обществен интерес, понеже се отнася до това дали се изпълняват дейностите по контрол на рециклирането на материали и опасни отпадъци, както и компоненти по разкомплектоване и в случая се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Според чл. 17, ал. 2 ЗДОИ информацията, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Според чл. 17, ал. 3 ЗДОИ задължените субекти по чл. 3, когато отказват достъп до обществена информация на основание ал. 2, са длъжни да посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците. В § 1, т. 5 ДР от ЗДОИ е регламентирано, че не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения. В случая не може да се приеме, че се

касае за надделяващ обществен интерес, доколкото предоставените документи, представляващи споразумение и кореспонденция, изцяло касаят преките търговски отношения между сдружения, упражняващи дейност в областта на авторските права в областта на културата. Не става ясно от мотивите, изложени в заявлението за предоставяне на достъп по ЗДОИ, които са чисто бланкетни и неконкретизирани с факти, как при предоставяне на тази информация би се постигнал ефект – повишаване на прозрачността и отчетността на субект по чл. 3. Гореизложеното води до извод за законосъобразност на оспорения акт, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при наличие на годно правно основание за това – липса на надделяващ обществен интерес.

При наличие на направено искане от ответника, при изхода на спора, съдът дължи произнасяне относно присъждане на разноски по делото като такива следва да му се присъдят в размер на 100 лева за юриск. възнаграждение.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Т. С. Д., с адрес: [населено място], срещу Решение № 97-00-56/05.05.2023 г. на главен секретар на Министерство на културата /оправомощен със заповед № РД09-502/14.07.22 г./, в частта, в която е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № 97-00-56/07.04.2023 г. /л. 16 от д./ по т. 3.1; 3.2 и 3.3 от същото;

ОСЪЖДА Т. С. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], да заплати на Министерство на културата разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: