

Протокол

№

гр. София, 07.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Р. Г., в качеството си на кандидат за кмет на Столична
община (СО) – редовно уведомена, явява се лично. Представява се от адв. Х. и адв.
И., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. Т. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от
адв. Х., и адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска избирателна комисия - Столична – редовно уведомен, се
представява от председателя П. В. и секретар Т..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. Т. – редовно уведомен, не се явява.
Представява се от адв. М., адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Местна коалиция "Продължаваме промяната -
Демократична България - Спаси София" – редовно призвана, се представява от адв.
М., адв. С. и адв. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представява от прокурор Ю..

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА д. е. [населено място] К. и инж. Д. Д. С.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили под опис документи в оригинал (начални

отчети, системна информация, диагностични доклади, ПИН доклади и финални отчети на СИК) обособени в черен класьор като приложение към делото, подробно описани с писма, както следва:

- на 18.04.2024 г. – от СО – район „Надежда“; от СО – район „Лозенец“; от СО – район „Люлин“; от СО – район „Младост“; от СО – район „Средец“.

- на 19.04.2024 г. – от СО – район „Слатина“; от СО – район „Възраждане“; от СО – район „Нови Искър“ (като приложените документи са постъпили и чрез ССЕВ и са приложени като копия по делото); от СО – район „Сердика“; от СО – район „Овча купел“ (приложените документи са в заверени копия, класирани в основния том на делото); от СО – район „Студентски“; от СО – район „Кремиковци“; от СО – район „Красна поляна“; от СО – район „Триадица“; от СО – район „Нови Искър“ (документите са в заверени копия, класирани в основния том на делото); от СО – район „Изгрев“.

- на 22.04.2024 г. - от СО – район „Красно село“; СО – район „Подуяне“; от СО – район „Оборище“; от СО – район „Витоша“; от СО – район „Искър“; от СО – район „Връбница“; от СО – район „Панчарево“.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна В. Т. от 29.04.2024 г., в която са формулирани задачи за допълнителна съдебна експертиза и е конкретизирано доказателственото искане за разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА молба от 09.05.2024 г. от адв. Х. – пълномощник на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2024 г. от ответника, оставена без уважение с разпореждане от същата дата.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица от 04.06.2024 г. във връзка с невнесена от ответника сума за възнаграждение по изслушаното и прието основно заключение на експертизата.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община от 07.06.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.06.2024 г. допълнително заключение на допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, постъпило в срок.

ВРЪЧИ на адв. И. и на адв. П. екземпляри от заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с представеното заключение.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещите лица д.е.с. д-р П. Д. К. и ИНЖ. С.: Д. Д. С. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме допълнително заключение в срок, което поддържа.

ИНЖ. С.: Моля да се направи една корекция. Допуснали сме техническа грешка на стр. 2 и на стр. 10, сме написали приложение № 2 от основната експертиза, а всъщност файловете, които сме изследвали, са от приложение № 2 от допълнителната експертиза, която се прие на 26.04.2024 г.

Г-ЖА В.: Нямаме въпроси.

АДВ. С.: По въпрос № 4, моля да обясните подробно, стъпка по стъпка, как сте стигнали до тези резултати.

ИНЖ. С.: Тези резултати се извеждат автоматично, след като се въведе датата, която е в този вид, в полето, в което се конвертира. Освен това тези резултати бяха сравнени и със същото нещо, което прави OS Linux – резултатите на конвертиране на датите излизат в същия вариант, както в колона 7.

АДВ. С.: Ако може по-подробно как изглежда самият интерфейс, къде се вкарват

данните – стъпка по стъпка.

ИНЖ. С.: Как изглежда интерфейсът съм описала в констативно-съобразителната част. Това са две системи, които конвертират датите в секунди. Тоест, ако първата възможна дата е 01.01.1970 г., идва с резултат 0 секунди, то следващият ден ще дойде с резултат секундите, пресметнати за 24 часа. Има няколко полета, едно от които е въвеждане на текуща дата, която трябва да се пресметне в секунди и други полета - въвеждане на датите. Epoch Converter е в секунди, а Unix Timestamp е в милисекунди, разликата е с няколко дни от датата. Знам защо ми задавате този въпрос. Искате да се стигне до резултат, който отговаря на 05.11.2023 г. На тази дата отговаря числото 1 699 676 секунди. А в милисекунди числото е същото, но с няколко нули отзад. Това са секундите и милисекундите, които отговарят на 05.11.2023 г. А за 55814 година, когато се конвертира, излизат данните от приложение 2.

АДВ. С.: Има ли причина, за разлика от предишните заключения по настоящото дело, тук да няма моментни заснемания (screenshots) на самия процес, защото става въпрос за инструменти, които са обществено достъпни, със свободен достъп, и всеки може да ги използва. Направили сме справка за няколко от секциите, представям ги. Тази справка е същото, което следва да са направили вещите лица. Тук нагледно се показва по какъв начин, при вкарване на конкретните данни, за конкретната секция се конвертират датите.

ИНЖ. С.: Вещите лица сме преценили, че не е нужно да се пълни делото с допълнителна информация, която няма отражение върху крайния резултат. В тази връзка, представям същата таблица от приложение № 2, но с часа отзад, представям я с копие и за всички присъстващи. Датата вече е различна и с друга стойност. Когато човек има желание, може да настрои данните в тези два сайта така, че да му излезе която дата иска.

АДВ. С.: Моля да приемете представената от нас справка, като съдът ще прецени по какъв начин. Тази справка всеки може да я направи, с абсолютните инструменти. С оглед на тези разминавания, тъй като тези справки, преди да ги оформим като документ към съда, сме направили справка няколко пъти и всеки път датите са едни и същи и излизат коректно. С оглед на това ще искаме повторна експертиза по този въпрос.

ИНЖ. С.: Тези тестове по време на експертизата също са направени, резултатите са същите, но аз ги намирам за абсолютно ирелевантни към задачата, защото очеизвадно е, че такава година не съществува и тя следваше да се приравни към човешка година.

АДВ. Х.: Имаме един уточнителен въпрос, в приложение № 2, на стр. 27, първата посочена СИК, завършваща на 4, часът на нулевия файл е 23,00 часа, в колона 13 е посочен часът на началния файл от флашпаметта - 6,57 ч., а в колона 15 - началният файл от иззетата разписка е 6,57:20 часа – как си обяснявате това, как е възможно. Има ли разлика между началния файл от флашпаметта и началния файл от иззетата разписка. това два отделни файла ли са?

ИНЖ. С.: В програмирането има едно основно правило, а именно че на принт може да излезе не това, което се вижда на екран, а на екран може да се вижда не това, което е в базата данни. Експертизата е допуснала, че нулевият файл на флашката извлича информацията от базата данни с гласовете. Допуснала е и че началният отчет взема данните от същото място, но няма как да се докаже, че е така. Относно 6,57 и 6,57:20 - в началния отчет са вписани секундите на часа. Така е излязло на екран.

АДВ. Х.: В приложение № 1 сте установили, че за 60 броя СИК липсват представени

системни разписки и началните хартиени файлове, а в приложение 2 изрично е посочено, че само за 20 бр. СИК не е открита системна разписка. Същевременно в колона 14 и 15 липсват часове на началния файл, както на разписката. Това СИК без системни разписки ли са. Пропуск ли е изрично да се отбележи.

ИНЖ. С.: Не сме намерили бележката с начален отчет в документите, изпратени от СИК. Където няма посочени часове, липсва начален файл.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За част от липсващите документи самите общини са посочили за кои секции изпращат начални отчети и че за другите нямат. За друга група, след като сме отметнали всичко изпратено, установихме, че нито е изпратено, нито е коментирано, че няма.

Г-ЖА В.: От допълнителната експертиза видяхме, че има едни флашпамети, на които се явяват различия. Възможно ли е на тези технически носители, които са огледални копия сами на себе си реално, на вторите флашки, или няма значение, на една от двете флашки, да има различни файлове с различна дата и година, в сравнение с другите файлове, включително и резултатите. Като двата технически носителя – флашпаметите, са били поставени по едно и също време в машината и приемаме, че са били там през цялото време, и съответно са извадени от машината след изборния ден и обявяване на резултатите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поставената задача към нас беше анализ на наличните към момента в Административен съд - София-град флашпамети. Не сме ги проверявали по времето, когато са стоя в машината, нито когато са генерирани. Правили сме проверка на база на наличните флашпамети, предоставени в съда, включително за някои от секциите, съдът и страните знаят, че все още има непредставени флашпамети, а за някои има само по една. В заключението сме представили само това, което сме установили от наличните флашпамети.

Г-ЖА В.: И в двете флашпамети е налична и се съдържа една и съща информация, това ли да разбираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това, което сме установили, сме го написали за всяка флашпамет.

АДВ. П.: Във връзка с т. нар. „отчет на хартиен носител“, както беше посочено в експертизата по другите въпроси, установихте ли някъде наличие на гласове, т.е. освен нулите, които са вписани, както и разминаване?

ИНЖ. С.: В началния отчет резултатът беше нула, в отчетите, които ги има. Не за всички начални отчети имаше системна разписка, която дава информация колко души са гласували, защото системната разписка е различна от началния отчет. В някои начални отчети установихме, че няма подпис на членовете на изборителните комиси.

АДВ. П.: Открихте ли, извън тези, за които липсват отчети и разписки, за тези, за които ги има налични, имаше ли някъде разлика за данни за гласуване и използване на машината. Дали в някой начален отчет сутринта е било написано число, различно от нула?

ИНЖ. С.: Не, не открихме такива в тези, които бяха по делото.

АДВ. С.: В продължение на отговора Ви по поставените във връзка с т. 4 въпроси, посочихте, че годините 55814 сте конвертирали веднъж, за да ги сложите след това в инструментите, които използвате, за да получите човешка година? Така ли е?

ИНЖ. С.: Точно така.

АДВ. С.: Кое е наложило това повторно конвертиране, тези инструменти се използват за изчисляване на милисекунди и няма причина да има повторно конвертиране.

ИНЖ. С.: Конвертирала съм веднъж датата, тъй като предположението беше, че тази дата е записана вследствие на прочетени милисекунди, вместо секунди и по тази причина съм конвертирала милисекунди в човешка дата. По същия начин, тази дата я конвертира и Linux, това е операционната система, на която са създадени тези флашки. В началото, когато направихме имидж на флашките и ги прочетохме в Linux OS, датите, които даваше системата, бяха същите, описани сега в приложение № 2. Самият Linux си конвертира датите по този начин.

АДВ. С.: Нека да изясним – това, което сте вкарали в двата публични инструмента за конвертиране на дата, не е датата, посочена като дата на подаване на файла, а сте я променили.

ИНЖ. С.: Това, е което съм конвертирала в човешки години.

АДВ. С.: Тоест, на практика сте извършили двойно конвертиране?

ИНЖ. С.: На практика, не съм извършила двойно конвертиране.

АДВ. Х.: Възможно ли е на флашка, поставена на операционна система, различна от Linux, да може да бъде записвана информация на тази флашка?

ИНЖ. С.: Когато една флашпамет бъде създадена в Linux OS и на нея бъдат записани някакви файлове, както е в случая, операционната система маунтва по определен начин тези сектори във флашката. След това, когато я отворим тази флашка в друга операционна система, например Windows или Mac, ако се опитаме да запишем нещо върху същата флашка, това няма да бъде възможно, тъй като Linux е маунтнал по един начин, а другите ОС се опитват да запишат по друг начин на същата флашка и няма как да бъдат записани файлове.

АДВ. Х.: Да разбираме ли, че в резултат на това отваряне, вещите лица е нямало как да променят информацията, съдържаща се във файловете?

ИНЖ. С.: Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Вещите лица няма как да променят информацията и по друга причина, всичко ставаше на територията на съда и в присъствието на страните.

ИНЖ. С.: Тези флашки са заключени за допълнително вкарване на файлове до момента, до който не се формират от начало, за да може да бъде записвана информация на тях.

АДВ. М.: В приложение № 3 към допълнителното заключение, на стр. 67, под № 182, за секция[ЕИК], в конверторите, посочени във въпрос 4 от експертизата, въведохте ли дата 04.04.55814 г.?

ИНЖ. С.: Да въведохме я. Не съм правила никакви промени.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението вещите лица, същото е ясно и пълно.

СЪДЪТ намира допълнителното заключение на вещите лица за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещите лица, депозирано на 05.06.2024 г. На всяко от вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 2000,00 лв., съгласно депозита, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ПРИЛАГА за сведение днес представените от адв. С. и инж. С. справки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представяме справки-декларации за извършените разходи, които моля да съобразите при определяне на окончателното възнаграждение. И за двете сумата е 4613,90 лв.

Вещите лица представят справки-декларации за сумата от 4613,90 лв.
СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде изплатен допълнителен депозит и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнително възнаграждение по 2613,90 лв. за всяко от вещите лица или общо 5227,80 лв., вносим от страна на заинтересованите страни в 10-дневен срок от днес, след което ДА БЪДАТ ИЗПЛАТЕНИ на вещите лица.

По отношение на обстоятелството, че ЦИК е отказала заплащане на средства по сметка на ОИК, с които да се разплатят по съответната експертиза, СЪДЪТ намира, че действително ОИК – Столична, не представлява юридическо лице по смисъла на чл 46, ал. 2 ИК. Такъв първостепенен разпоредител с бюджетни средства е Централната изборителна комисия, предвид на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Централната изборителна комисия, в 10-дневен срок от съобщението, да внесе по депозитната сметка на АССГ или да преведе по сметка на ОИК – Столична, съответната сума в размер на 10 216,00 (десет хиляди двеста и шестнадесет) лева. След постъпване на сумата, на вещите лица ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО.

ДА СЕ УВЕДОМИ ЦИК за определението на съда.

АДВ. П.: Държим на искането за разпит на свидетели.

АДВ. Х.: С изрично подадена молба сме възразили по това искане, тъй като имаме две писма, подписани от ръководителите на дружествата, но в случая се прави опит със свидетелски показания евентуално да се оборят официални писмени документи, но предоставям на съда.

АДВ. П.: Това не са официални писмени документи, това са частни документи от страни, които не участват в делото, нито са държавни органи, а са частни дружества.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че разпит на посочените свидетели не е необходим по делото. Техните показания по никакъв начин не биха допринесли за разкриване на обективната истина по делото. Действително или са допълнително оспорвани или са представени допълнителни факти и обстоятелства, във връзка с трето неучастващо в делото лице „Информационно обслужване“ АД и „Сиела норма“ АД, в частни документи, изпратени под формата на справки до съда. Същите следва да бъдат разгледани по начина, по който са представени от съответните лица.

СЪДЪТ намира, че по никакъв начин не би се променила фактическа обстановка по делото чрез разпит на тези лица, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА свидетелите А. С. и С. М..

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на страната внесеният депозит за тяхното призоваване в размер на 100,00 лв.

АДВ. Х.: Намирам, че искането за повторна експертиза е неоснователно, но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Също предоставям на съда.

АДВ. С.: Държим повторното заключение да се изготви от други вещите лица.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на повторна експертиза е основателно и следва да бъде изготвено повторно заключение по отношение на спорното обстоятелство, по поставената задача по т. 4, а именно: *да бъдат конвертирани датите от метаданните на нулевите файлове при допускането, че към тях са добавени милисекунди като секунди от някоя от операционните системи, на които файловете са отворени за проверка, с използване на съответните инструменти*, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна тройна съдебна компютърно-техническа експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ на всяка от страните 3-дневен срок за посочване на по 1 вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит 4000 лв., вносим в същия 3-дневен срок от страна на заинтересованите страни В. Т. и Местна коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България – Спаси София“.

НАЗНАЧАВА за вещо лице в тройната повторна съдебно-техническа експертиза **инж. Д. Д. С.** - участвалото при изготвяне на приетите по делото експертизи. Останалите две вещи лица ще бъдат определени от съда измежду посочените от страните.

АДВ. М.: Постъпила е молба за произнасяне във връзка с веществените доказателства по делото от СО, отнася се за изборните книжа. Има писмо от ЦИК, с което се изисква да се извадят неизползваните чувалите в помещенията, където се съхраняват от последните местни избори. В същото време това представлява комплект от доказателства и в случай че се разпореда повторно броене от ВАС, биха могли да бъдат компрометирани, ако това не се извърши поне в присъствието на охрана и моля, с оглед на изборите, които ще се проведат след два дни, да се разпоредите как да се постъпи по това искане.

АДВ. Х.: Не възразяваме.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че искането е неоснователно. Всички доказателства по преписката следва да се съхранят до приключване на настоящото съдебно производство на две инстанции, с оглед разпоредбите на АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на СО за осъществяване на достъп до запечатани помещения, в които се съхраняват бюлетините от изборите за общински съветници и кметове, произведени на 29.10.2023 г., с оглед искане на ЦИК за унищожаване на неизползваните ролки със специализирана хартия за машинно гласуване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.06.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице С. – редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: