

Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. М. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /Е./ АД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. К. – редовно уведомен се явява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице К.
Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнителни заключения в срок, които поддържам.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: И двете стойности на производство, които сте описал на стр.13, са по-малко от потреблението, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е така.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: По отношение на преносната мрежа по т.1.2 и т. 1.4 виждаме, че тук е обратното, тоест на практика производството е повече от потреблението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: Въпросът стои в т.1.5, където казвате, че не може първо да се установи какво количество е постъпило от преносна в разпределителна мрежа. Има някакви разсъждения, но те не са относими, защото има електромери и може да се установи и технически и фактически какво количество влиза в разпределителната мрежа. Моля вещото лице да обясни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От електромерите, когато са цифрови, а те са такива, може да се види показанието за всеки час. Измерването се прави на 15 минути. Има някои и на 1 минута. Възможно е в рамките на тези подинтервали от 1 час да има обръщане на посоката на енергията, т.е. тези подстанции в някои случаи са понижаващи, а в случаите, когато генериращата мощност е по-голяма от потребената, са повишаващи, защото енергията се връща обратно в мрежата.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: Принципно е възможно да се установи, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-лесно се установява именно претоварването на електропроводите, защото това няма как да остане незабележимо.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: Установявано ли е претоварване на преносната и разпределителната мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Колегите от „Е.“ твърдят, че има такива моменти на претоварване на мрежата високо напрежение.

ВЪПРОС на АДВ. Т.: Възможно ли е със сегашното познание на електротехническата наука да се определи какво количество производствени и потребителски мощности могат да бъдат присъединени към двете съответни мрежи и ако това е така, защо не сте го посочил в отговора на задача 1.5.1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мисля, че съм отговорил на този въпрос. Казал съм, че, за да могат да бъдат присъединени допълнителни генериращи мощности към този Д. пръстен е необходимо да бъде извършено развитие и модернизирание на мрежата в района. Има такава програма за изграждане на три подстанции на 400 kW и електропроводи 400 kW с дължи 50 км., които ще поемат голяма част и ще разтоварят мрежата 110 kW и тя вече ще бъде в състояние да поема допълнителни генериращи мощности.

ВЪПРОС на АДВ. М.: В извода Ви на стр. 10 по отношение на задача 1.5.2 казвате, че в определени моменти на повишаване производството на електрическа енергия е възможно да се получи преминаване на електрическа енергия от разпределителна към

преносна мрежа. Има ли информация колко пъти това се е случвало?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При всички положения в управление измерване на електрическата енергия има такава информация. Пак казвам, че може в рамките на 1 час това нещо да не се види от електромерите, но реално погледнато в някаква минутна област това става и подстанцията от понижаваща става повишаваща.

ВЪПРОС на АДВ. М.: Това е по-скоро изключение ли е отколкото правило да влиза от разпределителна в преносна мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи. Има много подстанции, които действително работят по този начин и стават като повишаващи.

Въпросите, които съм изпратил на „ЕНЕРГО-ПРО“ са точно такива, каквито са поставени и това, което са ми подали като информация съм го включил в заключението.

ВЪПРОС на АДВ. М.: По отношение на задача 1.6 – какво означава изчерпателен режим на присаединяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчакват да се осъществи развитите на мрежата и тогава ще бъдат присъединени.

ВЪПРОС на АДВ. М.: Кога са сключени предварителните договори на дружествата, посочени в таблица 1.6.б на стр.12 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря .

АДВ. Т.: Нямаме повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице К. по допуснатата СТЕ, депозирани по делото на 26.04.2022 г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 1450,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. М.: Възразявам. На вещото лице се платиха доста солидни суми, затова да не си свърши работата. Не е отговорено на два съществени въпроса. Ние сме задали коректни въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържахме изцяло подадената жалба срещу административния акт на КЕВР и всички наведени в нея аргументи, както и тези заявени в допълнителните становища и молби, които сме депозирали по делото. Това, което се установи в хода на това дело и което не е било установено в хода на административното производство е, че КЕВР въобще не е изследвала релевантните факти за постановяване на обжалвания административен акт. Тя се е ограничила да каже, че има отрицателно становище от „Е.“. Не е проверила каква проверка е извършена от „Е.“. Не е установила дали така подадената информация от „Е.“ е правдоподобна. Не е установила дали наистина няма капацитет за присаединяване на нови мощности. Пропуснала е да установи, че в същия период са били сключени два предварителни договора с конкретен инвеститор /две свързани лица/ за общо над 140 MW, които договори съдържат разпоредби, противоречащи на Наредба № 6, която няма така наречения изчерпателен режим. Както уважаемият съд знае в Наредба № 6 се включва предварителен договор и след една година трябва да се сключи окончателен. Не е установила нарушаването на принципите на равенство между енергийните предприятия, тъй като в същия период не е предложен такъв договор с такъв изчерпателен режим на 20-30 пъти по-малка централа, въпреки че това е поискано изрично. КЕВР не е разгледала въобще дали е имало прехвърляне на електроенергия от разпределителната мрежа в преносната и е постановила по този начин един немотивиран акт в нарушение на материалния и процесуалния закон. Считаме, че това обстоятелство е достатъчно да бъде отменен обжалваният административен акт. На следващо място, въпреки че тези обстоятелства не са разгледани в производството пред КЕВР, в хода на настоящото производство, след като първо „Е.“ не представи тези два договора, с които ние се сдобихме впоследствие, се оказа, че ги е имало и [фирма] е бил в течение на тяхното съществуване. Установихме, че в същия период за други производители са се сключвали такива договори за много по-големи мощности, което само по себе си поставя под съмнение съответствието с енергийното законодателство на Б. на ЕС, на поведението на „Е.“ и на „Е.-Север“. На следващо място от допуснатите съдебни експертизи се установява, че количеството енергия, потребена на електроразпределителната мрежа, е многократно повече от произведената. Не се установи по конкретен начин въобще да е имало прехвърляне от едната към другата мрежа. Това съществено обстоятелство също не е било обсъдено от КЕВР. И не на последно място КЕВР не е установила при какви конкретни показатели ще има възможност за присаединяване, по който начин не е упражнила свое съществено законово задължение, а именно да упражнява регулаторни функции. Поради тези причини считаме, че актът следва да бъде отменен. Моля да ни бъде даден кратък срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, за

които представяме списък.

АДВ. М.: Поддържам казаното от адв. Т.. Бих искал само да добавя по отношение на това, че КЕВР не е свършила задължението си, а именно да събере информация, да я анализира и да прецени реалната фактическа обстановка на база на данни и информация, която се предоставя от „Е.“ и и „Е.-Север“. Това е констатирано и в първата експертиза, а именно в отговорите на задача 1.1. и 1.2, където вещото лице казва, че при прегледа на документите и при проведените разговори не е установило КЕВР да е събрала допълнителни доказателства или да е изисквала допълнителни документи и информация от „Е.-Север“, извън предоставените от тях първоначални преписки, отговори и т.н. Включително в заключението по задача 1.2 се казва, че няма данни КЕВР да е изследвала и проверила твърденията на „Е.“, изложени в писмо изх. № ЦУ Е.-1143-3 от 18.04.2019 г. Моля да отмените обжалвания акт и да върнете преписката за ново разглеждане, съобразно указанията на съда.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана. В тази връзка считам, че издаденият от КЕВР административен акт е правилен и законосъобразен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения акт на КЕВР като правилен и законосъобразен. Безспорно в хода на настоящото съдебно производство се установи, че не е налице техническа възможност за присаединяване на нови мощности, преди изграждане и въвеждане в експлоатация на новия главен въздушен електропровод. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна и моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: