

РЕШЕНИЕ

№ 379

гр. София, 17.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2706** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. И. Н. срещу Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г. на Столичен общински съвет /СОС/ в частта по т.1 и относно имот с идентификатор № 68134.1004.110.

Изложени са твърдения за допуснати в хода на производството съществени процесуални нарушения. Производството по одобряване на план-схемата по чл. 62, ал. 9 ЗУТ в конкретния случай водело до изменение на действащ подробен устройствен план /ПУП/, но същото не било започнало по установения в чл. 135, ал. 5 ЗУТ ред. Проектът на план-схемата не бил съобщен на заинтересованото лице по смисъла на § 4 ДР на ЗУТ. Допълва, че ПУП за паркове и градини е специализиран по вид ПУП, но такъв не бил одобряван за УПИ II – „за парк“, кв. 187А, м. „Ю. парк“, район „Т.“. Моли решението на СОС да бъде отменено и поради издаването му в противоречие с материалния закон.

Жалбоподателят – редовно призован, чрез процесуалния си представител адв. В. С., поддържа становището си за незаконосъобразност на акта. По същество на спора в писмени бележки от 08.02.2019г. са развити доводи за порочно развил се и приключило административно производство.

Ответникът - СОС е редовно призован, като чрез процесуалния си представител юрк. Д. П., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки от

08.02.2019г. са изложени подробни съображения за неоснователност на направеното оспорване на акта.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение относно законосъобразността на обжалвания акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релеванните основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от протокол № ЕС-Д-41/29.04.2010г., т. 9, Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ е приел план-схема по чл. 62, ал. 9 ЗУТ за територията на „Ю. парк“ – за поставяне на преместваеми обекти и рекламни-информационни елементи, с изключение на РИЕ /3 бр./ от 2 кв.м. на подхода към парка от [улица], като е посочено, че проектите за предвидените с план-схемите обекти ще бъдат разглеждани след издаване на виза за проектиране от Главния архитект на Столична община с точни параметри на обектите и предвидените за ползване в тях открити площи /л. 40-43/.

В изпълнение на изискванията на чл. 56, ал. 2, чл. 57, ал. 1 във връзка с чл. 62, ал. 9 ЗУТ във връзка с чл. 13, ал. 6 и чл. 29, ал. 1 от Наредба на СОС за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на столична община /отм./ е бил изготвен доклад изх. № АХ-92-00-49/03.05.2010г. на Главния архитект на Столична община относно одобряване на план-схемата за поставяне на преместваеми обекти и рекламни-информационни елементи в "Ю. парк – 3 ч." /л. 34-39/.

В този доклад е посочено, че изработената план-схема е съобразена с резултата от конкурса за зонироване на територията на парковете; идеен проект за възстановяване на фонтана и подмяна на настилките на основния подход към парка от [улица]; политиката на Столична община за редуциране на броя на съществуващите преместваеми обекти и рекламни елементи, както и на тяхната подмяна с качествени и съвременни такива; изискванията на Наредбата и въведеното с нея зонироване и приетите от ОЕСУТ схеми за поставяне на рекламни и информационни елементи. С тази план-схема са предвидени: освобождаване на основния подход към парка от [улица]и многобройните хаотично разположени търговски обекти и атракционни съоръжения и подчертаване на неговия представителен характер; зона за културни и други обществени прояви на открито; зони за атракционни съоръжения; зона за спортни съоръжения на открито; зона за спорт и атракции; детски площадки за игра; преместваеми обекти с целогодишен режим в близост до основните подходи към парка; мобилни търговски съоръжения на часови режим по основната алея на парка; павилиони за охрана и обществени химически тоалетни.

С оспореното в процеса Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г. на Столичен общински съвет е: 1. одобрена план-схема за поставяне на преместваеми обекти и рекламни-информационни елементи на територията на "Ю. парк – 3 ч."; 2. указано е в срок до 01.03.2011г. да бъдат премахнати всички преместваеми обекти и рекламни-информационни елементи извън одобрената план-схема; 3. възложено е на Кмета на Столична община в срок до 01.03.2011г. да проведе конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост за поставяне на преместваеми обекти и рекламни-информационни елементи на основание чл. 14, ал. 7

от ЗОС в съответствие с предвижданията на одобрената план-схема и конкурсна програма предварително съгласувана с Главния архитект на Столична община /л. 33/.

Видно от скица № 15-64617/01.02.2018г. на СГКК- [населено място], поземлен имот с идентификатор № 68134.1004.110 е с площ от 3 633 кв.м., начин на трайно ползване- за друг вид застрояване, трайно предназначение на територията-урбанизирана.

Жалбоподателят [фирма] е придобил по силата на договор за покупко-продажба от 07.11.2008г., сключен във формата на нот.акт № 148, том II, рег. № 4454, дело № 342/2008г. на Нотариус Чайка Б. правото на собственост върху незастроен поземлен имот, находящ се в [населено място], район „Т.“, ул. "297", без номер, представляващ имот с планоснимачен № 1100 от кв. 187-а, по плана на [населено място], местност „Ю. парк“, с площ 3 500 кв. м.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза, изработена от вещото лице В. Д. се установяват следните релевантни за предмета на спора обстоятелства: Поземлен имот с идентификатор № 68134.1004.110 попада в териториалния обхват на Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г. на Столичен общински съвет, като в същия не се предвижда поставяне на преместваеми обекти и рекламно-информационни елементи съобразно графичната му част. Действащият ПУП за м. „Ю. парк“ е бил одобрен със Заповед № 209/30.06.1970г., допълнен с Решение № 261/14.05.2015г. на СОС ПУП – И. за м. „Ю. парк“, кв. 187а, УПИ II – „за парк“, с предвиждане за сервитут на отливен канал. По действащия ПУП от 1970г. границите на теритоията, която се обхваща от него са следните: одобреното трасе на Плавателен канал, [улица], [улица], [улица], [улица], [улица], [улица], покрай кв. 308 от м. „Центъра“, [улица], [улица], [улица], [улица], [улица], покрай кв. 221 от м. „Л.“ по одобрения проект за [улица], [улица], покрай кв. № 284, 282, 281 и 280 от м. „Л.“ до [улица], [улица], [улица]до Плавателен канал. Вещото лице е посочило, че липсват данни м. „Ю. парк – 3 част“, район „Т.“, кв. 187А, да е елемент от специализиран ПУП. Териториалният обхват на оспореното решение не бил описан в него, а в доклада на Главния архитект, по който „настоящата план-схема“ е изработена върху актуалната кадастрална основа и регулация, отчитайки настъпилите промени в рамката на парка и собствеността.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

С определение № 8459/05.06.2019г., постановено по адм.дело № 4457/2019г. на ВАС на РБ, II-ро отделение е прието, че депозираната жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г. на Столичен общински съвет в частта по т.1 е процесуално допустима, поради което за настояща съдебна инстанция съществува задължение за разглеждането ѝ по същество относно нейната основателност.

Оспорен в настоящото производство е акт на СОС, с който се одобрява план-схема за поставяне на преместваеми обекти и рекламно-информационни елементи на територията на "Ю. парк – 3 ч.". Същият е издаден на основание чл. 62, ал. 9 ЗУТ, съгласно която разпоредба, изречение второ, задължителен елемент на подробните устройствени планове за паркове и градини представлява план-схема за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, която се одобрява по реда, предвиден за одобряване на подробния устройствен план за парка или градината /с решение на общинския съвет, независимо от техния териториален обхват/.

Съгласно чл.29 ал.2 от НПОРИМДЕРДТСО /отм. с Решение № 717 по Протокол № 71/06.11.2014г./ "Схемите за поставяне се одобряват от главния архитект на общината след решение на Общинския експертен съвет по устройство на територията. Схемите за поставяне в V-та зона се одобряват по реда на чл. 62, ал. 9 от Закона за устройство на територията." Съгласно чл. 34, ал. 1 и 2 от НПОРИМДЕРДТСО /отм. с Решение № 717 по Протокол № 71/06.11.2014г./ "Схемите за поставяне на рекламни елементи се изготвят върху кадастрална основа или приложен регулационен план, с наличните данни от надземната и подземна инфраструктура. Схемите са обща, която показва местоположението и вида на рекламните елементи (единично или в група) и подробни - с точните размери на отделните рекламни елементи и отстоянията към ограничителите в публичните градски пространства".

Следователно компетентен да одобри процесната схема е именно СОС, тъй като обхватът на действието ѝ - "Ю. парк -3ч.", попада в основата на зелената система по смисъла на чл. 61, ал. 2 от ЗУТ. Това дали за процесната територия има или няма одобрен ПУП за паркове и градини, не прави тази схема нищожна или незаконосъобразна, тъй като нито ЗУТ, нито цитираната Наредба предвиждат одобряване на такава схема само при одобряване и на ПУП по чл.62 ал.1 от ЗУТ. Предвидено е само ПУП за паркове и градини задължително да съдържа такава схема, но липсата на ПУП не означава, че такава схема не може да бъде приета. Разпоредбата въвежда само реда за приемането ѝ, който макар и отделно от ПУП следва да бъде съобразен и подчинен на същите правила.

На второ място, оспореното решение е издадено в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието, съгласно разпоредбата на чл. 59 АПК. Липсват конкретно изложени мотиви в решението, но същите е допустимо да бъдат изведени от съдържащите се в административната преписка писмени доказателства и в частност от докладната записка на Главен архитект на Столична община изх. № АХ-92-00-49/03.05.2010г. Посочени са правните основания за постановяването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадената заповед /чл. 168, ал. 1 и ал.4 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

В хода на протеклото административно производство са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените, които са ограничили правото на защита на оспорващия и са го препятствали да я упражни в пълен обем.

Както вече се посочи по-горе план-схемата за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения се одобрява по реда, предвиден за одобряване на подробния устройствен план за парка или градината.

Безспорно е в конкретния случай, че поземленият имот на [фирма], представлявано от П. Н. с идентификатор № 68134.1004.110 попада в териториалния обхват на Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г. на СОС, като в същия не се предвижда поставяне на преместваеми обекти и рекламно-информационни

елементи съобразно графичната му част.

При анализ на проведената от административния орган процедура по одобряване на план-схемата за територията на "Ю. парк-3 ч.", съдът в настоящия му състав констатира от процесуална гледна точка неспазване изискванията, заложиени от законодателя в нормите на глава VII, раздел III от ЗУТ /всички цитирани норми на закона са в неговата редакция към дата-21.10.2010г./

Съгласно чл.124 ал.2 от ЗУТ "изработването на подробните устройствени планове се възлага от Кмета на общината, от областния управител, от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от други лица, определени в закон". Липсват доказателства за извършено възлагане за изработване на план-схемата за територията на "Ю. парк-3 ч." от Кмета на Столична община. На следващо място, съгласно чл.128 ал.1 от ЗУТ заповедта на Кмета на общината за изработване на подробен устройствен план се съобщава с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия, предмет на плана, и се публикува на интернет страницата на общината и в поне един местен вестник. По см. на ал.2 от тази разпоредба изработеният проект се съобщава от общината на заинтересуваните лица с обявление, обнародвано в "Държавен вестник". Обявлението се разгласява по реда на ал. 1. В случаите, когато проектът е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, обявлението по ал. 2 не се обнародва в "Държавен вестник", а се съобщава на заинтересуваните лица.

Законодателят в разпоредбата на чл.128 ал.5 от ЗУТ е приел, че в едномесечен срок от обявлението или от съобщението заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Проектите за подробни устройствени планове по ал. 2 подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията, освен в случаите по ал. 13. Извършва се и съгласуване със специализираните контролни органи и експлоатационните дружества. След изтичане на едномесечен срок от изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет.

По см. на чл. 129 ал.1 от ЗУТ, решението на СОС, с което се одобрява проекта се изпраща в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник". Доказателства, че тази процедура е спазена и извършена не са представени и не се съдържат в административната преписка.

По делото не се депозираха от ответника и доказателства за изпълнение на изискванията на чл. 125 от ЗУТ, съгласно който проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи. Заданието, съставено от възложителя, обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия устройствени схеми и планове.

Опорният план, който е неразделна част от заданието, се изработва в мащаба на съответния устройствен план и съдържа основни кадастрални и специализирани данни за територията. Следва да се добави /чл.125 ал.5 от ЗУТ/, че заданието, което се отнася до защитени територии на културно-историческото наследство се съгласува с Националния институт за паметниците на културата с писмено становище, а в случай на непроизнасяне в този срок се смята, че заданието се съгласува без забележки. Регламентирано е още, че това задание се внася и в Министерството на околната среда и водите или в съответната регионална инспекция по околната среда и водите за преценяване на необходимостта от екологична оценка по ред, определен с наредбата по чл. 90 от Закона за опазване на околната среда. Екологичната оценка е част от устройствения план. Непровеждането на съгласувателна процедура по чл.125, ал.5 и ал.6 от ЗУТ съставлява нарушение на закона и е основание за отмяна на акта.

Непредставянето от ответника на техническо задание по смисъла на чл. 125, ал. 1 от ЗУТ, придружено при необходимост с опорен план; на доказателства за изпълнение на процедурата по чл. 125, ал. 5 и ал.6 от ЗУТ, обуславя извод за допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените в производството по издаване на оспореното решение, водещи до незаконосъобразността му на основание чл. 146, т. 3 от АПК. Същевременно по този начин се препятства установяване наличието на фактическите основания за издаване на атакувания акт, водещо до материална му незаконосъобразност на основание чл. 146, т. 4 от АПК.

По изложените съображения, съдът заключава, че подадената жалба е основателна и доказана по своето правно основание и следва да бъде уважена, постановеното **Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г.** на Столичен общински съвет /СОС/ в частта по т.1 и относно имот с идентификатор № 68134.1004.110, като незаконосъобразен акт подлежи на отмяна на основанията по чл.146 т.3 и т.4 от АПК. Развитите в обстоятелствената ѝ част твърдения и съображения на оспорващия се подкрепят от събрания в процеса писмен доказателствен материал, като съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, защото ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за собственика на имот с идентификатор № 68134.1004.110 [фирма] правни последици.

С оглед изхода от спора и на основание чл.81 от ГПК във вр.чл.143 ал.1 от АПК и във връзка с т. 11 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. по тълкувателно дело № 6/2012г., ОСГТК на ВКС, „претенцията за разноси по чл. 80 от ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното

заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция”. В проведеното публично съдебно заседание на 15.11.2019г. не е заявено от процесуалният представител на жалбоподателя адв.С. изрично и не е формулирано искане за възстановяване на направените по настоящото дело разноски, поради което такива не следва да бъдат присъдени със съдебния акт.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК,
Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. И. Н. със седалище и адрес на управление: [населено място], район "В.",[жк], [улица] **Решение № 576 по протокол № 75 от 21.10.2010г.** на Столичен общински съвет, в частта по т.1 и относно имот с идентификатор № 68134.1004.110.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл. 138 от АПК.

Съдия: