

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Й. Д.-А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „Централна кооперативна банка“ АД – редовно уведомена, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. Алексиева – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 18.10.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Частта от имот 944, попадаща в улица към момента на разрешаване на изработване на ПУП и към момента на неговото одобряване била ли е нанесена в кадастралната карта с отделен номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Частта от имота попадаща в улицата не е била отделена и нанесена с отделен идентификаторен номер.

АДВОКАТ Д.: А какво е предназначението на имота по сега действащия ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм го подробно в експертизата. Имотът се урегулира за първи път и затова предназначение с предходен УПИ няма. Има предназначение с ОУП. За територията на имота не е имало конкретно уреждане с регулационен план. За първи път сега се урегулира. Предходната регулация касае уличната регулационна мрежа и обществените мероприятия. Територията на имота не е била с отреждане по регулационния план. Отреждането съответства на предвиждането на ПУП, както съм описала в заключението.

АДВОКАТ Д.: По т. 4 от моите задачи: Вие сте посочили, че при изчисления че К.-та е 1,7. Тази стойност съответства ли на К. за ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Максималната стойност за К. е 1,5 за съответната територия. Тъй като е записано в матрицата на параметрите на ОУП и тези параметри съответстват на зоната определена в ОУП считам, че условията по отношение на устройствените показатели са спазени. При изработване на инвестиционните проекти трябва да се спазят тези стойности, които са записани в матрицата, а не изчислените от мен стойности. Направила съм в заключението, че съответства на параметрите. При

изчисленията съм получила повече.

АДВОКАТ Д.: Бихте ли уточнили за съответствие на плана с изискванията на чл.108, ал.4 и ал.5 дали сте констатирали когато сте изготвили заключението, дали към плана има правила и нормативи за неговото прилагане по смисъла на чл.108, ал.4 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От това, което е приложено по делото се вижда, че няма конкретни правила и нормативи за прилагането му, но следва да се има предвид, че това не е цялостен ПУП, а това е ПУП, който обхваща само един имот, т.е частичен план.

АДВОКАТ Д.: Как са постигнати изискванията за икономично осъществимост на ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има спазени условия, тъй като не се предвиждат части за отчуждаване, а за придаване и отнемане между имотите, т.е тези „разходи“ свързани с уреждане на сметки по регулацията в момента не съществуват, тъй като имотът е урегулиран по имотните граници, с изключение на частта за улици.

АДВОКАТ Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси.

АДВОКАТ В.:Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспорваната заповед по съображения посочени в жалбата, които поддържам. Считам, че при издаване на обжалваната заповед е нарушено разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗУТ, тъй като имотът не е урегулиран по всички му имотни граници и има част от него, която попада в улица. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло съображенията, които са развити в становището, което сме изпратили с административната преписка. Считам, че твърденията се неоснователни, за това че не е приложим чл. 17 от ЗУТ, тъй като за имота е първа регулация–абсолютно нормално е да има част ако попада в улична регулация, то тя е оставена за уличната регулация. Изискване по първа регулация, имотите да имат достъп до улица. Това не означава, че е неприложим чл.17 от ЗУТ. В случай, че отхвърлите жалбата моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския

хонорар.

АДВОКАТ В.: Моля да остави двете жалби без уважение. Считам, че същите са законосъобразни.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: