

РЕШЕНИЕ

№ 617

гр. София, 04.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10034** по описа за **2019** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

По делото е постановено Решение № 7953/13.12.2019 г. Съобразно разпореждане на съдията-докладчик по НАХД № 2211/2019 г. на СРС, делото е изпратено на АССГ за произнасяне по подадената от Кооперация „Синдикална взаимозастрахователна кооперация-СиВЗК“ молба за поправка на явна фактическа грешка в постановеното от касационната инстанция решение.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес, разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 175, ал.1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. В случая, съдът констатира, че в постановеното Решение № 7953/13.12.2019 г. по КНАХД № 10034/2019 г. по описа на АССГ, XVIII касационен състав, са допуснати следните неточности:

1. На стр. 2 от решението е посочено , че „касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна“, вместо „касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество същата е основателна;

2. На стр. 4 от решението е посочено, че „Касационните основания не се подкрепят от доказателствата по делото и са неоснователни. СРС е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила“, вместо „Касационните основания се подкрепят от доказателствата по делото. СРС е постановил валидно и допустимо решение, което обаче е неправилно и следва да бъде отменено“;

3. На стр. 2 от решението е посочено, че „представителят на СГП излага становище, че касационната жалба е основателна“, вместо „представителят на СГП излага становище, че касационната жалба е неоснователна“.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 175 от АПК, във връзка с чл. 248 и чл. 250 от ГПК. Очевидна фактическа грешка е налице тогава, когато не се касае до извод на съда, до решаваща негова дейност, а до неправилно изписване. Ето защо следва да се извърши поправка на очевидна фактическа грешка чрез изменение и допълване на постановеното решение, както в мотивната му част.

По отношение на посоченото в молбата, че изводът на съда за „обявяване на ГФО е за срок от 5бдни след определената в чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч дата и е станало не по инициатива на самото задължено лице, а след откриване на пропуски за подаването му и изпратена покана от контролния орган“, не кореспондира с фактическата обстановка по делото, съдът намира искането за поправка в мотивите на решението в тази му част е неоснователно и не следва да бъде уважено. Не се подкрепят и твърденията на Кооперация „Синдикална взаимозастрахователна кооперация-СиВЗК“, че в тази връзка ТД на НАП С. твърди други обстоятелства.

Водим от горното, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ :

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в мотивната част на постановеното Решение № 7953/13.12.2019 г. по КНАХД № 10034/2019 г. по описа на АССГ, XVIII касационен състав, като:

1. На стр. 2 от решението вместо „касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна“, да се чете „касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество същата е основателна“;

2. На стр. 4 от решението вместо „Касационните основания не се подкрепят от доказателствата по делото и са неоснователни. СРС е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила“, да се чете „Касационните основания се подкрепят от доказателствата по делото. СРС е постановил валидно, допустимо решение, което обаче е неправилно и следва да бъде отменено“;

3. На стр. 2 от решението вместо „представителят на СГП излага становище, че касационната жалба е основателна“, да се чете. „представителят на СГП излага становище, че касационната жалба е неоснователна“.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане в останалата му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.