

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7346** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Енерго-Про продажби“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - уведомена, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 21.11.22 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.12.22 г. становище на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.03.23 г. допълнителна молба от жалбоподателя.

Адв. Ц. – Държим на всички поставени въпроси, като относно 5 въпрос моля да имате предвид, че при евентуално връщане на преписката ще има яснота за административния орган какъв размер биха могли да бъдат разходите.

Юрк. Р. – Поддържаеме становището. Относно уточнението по 5 въпрос считаме, че не може за първи път в съдебното производство да се изследват факти и обстоятелства във връзка с разходите за постигане на индивидуална цена. Тези разходи следва да се претендират в друго производство, по друг ред, това са разходи по чл. 35.

Адв. Ц. – КЕВР не са разглеждали тези разходи, за това искаме да бъде направено подробно изчисление. Във връзка с възражението на ответника, че тези разходи се взимат предвид по друга точка от решението, имам допълнително доказателствено искане, за което ще представя молба.

Прокурорът – Искането за експертиза е основателно.

СЪДЪТ във връзка с искането за допускане на СИЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СИЕ, която да отговори на въпросите от 1 до 4, посочени в молбата на жалбоподателя от 21.11.22 г.,

Относно въпрос 5, съдът намира възражението на ответника за основателно, доколкото става ясно, че по посочения въпрос административния орган не е направил фактически констатации и изводи в оспорената част на административния акт, поради което такава експертиза не е относима и необходима за правилното решаване на настоящото дело. Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на експертиза за въпроси 5 и 6 от молбата на жалбоподателя от 21.11.22 г.

Дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да формулира доказателствените си искания.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след внасяне на депозита.

Дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да направят предложение за вещо лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.23 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: