

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разгледа дело номер **4689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.145 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба от З. А. К. и И. А. К. срещу Заповед № СОА22-РД40-30 / 28.03.2022 г. на Кмета на Столична община.

**СЪДЪТ:**

## РАЗПОРЕДИ:

1. **КОНСТИТУИРА** като страни в производството:

Жалбоподатели: З. А. К. и И. А. К.;

Ответник: Кмета на Столична община

2. **ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ** седемдневен срок да представят документ за платена държавна такса по 10 лева за всеки или общо 20 лева.

Предупреждава, че при неизпълнение производството се прекратява, за което делото да се докладва в з.з. два дни след изтичане на срока.

3. **НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.06.2022 г. от 14,30 часа.

4. **ДОПУСКА** изслушване на съдебно – оценителна експертиза със задача за определяне на дължимото паричното обезщетение.

При изпълнение на задачата, вещото лице да съобрази с методиката, дадена в приложимите към датата на издаване на административния акт разпоредби на чл.22 ЗОбС и § 1, ал.2 от ДР на ЗОбС за „равностойно парично обезщетение“. Указва на вещото лице, че определението за "равностойни имоти" в § 1, т.7, б. "б" от ДР на ЗОбС не касае реда за определяне на равностойното парично обезщетение по чл. 22 от ЗОбС. Това определение пояснява текстове, в които се среща термина "равностойен имот" и те са само чл. 21, ал.4 и чл. 23, ал.1 от ЗОбС, неотнормирани към предмета на спора. Указва на вещото лице, че избирането на пазарните аналози не е на произволен принцип, нито зависи от волята на страните или на вещото лице. В закона е указано

изрично на какви условия следва да отговаря всеки един пазарен, като в оценката се включват само пазарни аналози, отговарящи на тези критерии / при невключването на определен пазарен аналог – да се посочи причината, а именно несъответствие с кой от посочените критерии е налице/. Освен това, при наличие на повече от 20 пазарни аналога, отговарящи на определените критерии, вещото лице е длъжно да вземе предвид последните двайсет вписани сделки.

Вещото лице да изготви оценка, като посочи и отделните оценки за имота и за всяка от сградите в него / ако е застроен/, като уточни, дали сградите са законни – налице ли са издадени строителни документи / в случай, че в имота има сгради/, съответно отделно за всяко едно подобрение в имота.

След определянето на оценката по горния ред, да се посочи и размер на обезщетението за жалбоподател.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. А. Ж. А., адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес] дом.тел. 27 51 7, сл.т. 978 18 65, моб.т. [ЕГН], [ЕГН], Специалност: П., Оценител на недвижими имоти.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 300 / триста/ лева, вносими по сметка на съда от жалбоподателите в седемдневен срок от съобщаване, в който да представи и документ за извършеното плащане.

5. УКАЗВА на страните и вещото лице, че призоваването на страните се извършва най-късно три дни преди съдебното заседание, а вещото лице е длъжно да представи заключението най-късно три дни преди съдебното заседание.

6. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

7. Делото да не се предоставя за работа на вещо лице и експертизата да не се работи преди внасяне на държавната такса.

Не подлежи на обжалване. Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: