

Протокол

№

гр. София, 06.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 06.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8933** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А., редовно призован, чрез адв.Г., не се явява, представлява се от адв.Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Миграция“ – МВР, редовно призован, не се явява и се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от Х. А., гражданин на Република С. срещу акта за продължаване на принудителното настаняване в СДВНЧ.

Заповед № 5364з-4828/08.07.2026г. за продължаване на принудителното му настаняване, издадена от директор на Дирекция „Миграция“ – МВР в производство по Закона за чужденците в Република България и приложените писмени доказателства.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания

ЮРК.Ч. – Оспорвам така подадената жалба. Моля да приемете административната

преписката. Същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Уважаеми господин председател, моля да уважите жалбата на основанията посочени в нея. На няколко неща искам да обърна внимание.

На първо място дирекция „Миграция“, изобщо българските власти, не са полагали никакви усилия за връщане на това лице. Всъщност, то(Х. А.) просто стои задържано. Преместен е от един СДВНЧ в друг, така че тази мярка очевидно не е необходима.

От друга страна жалбоподателят никога не се е опитвал да напусне България. Той беше тук в бежанско производство. Получи отказ, но остана в България. Такива мерки обикновено се налагат, когато едно лице има опасност да се укрие и когато спрямо него не могат да бъдат наложени алтернативни мерки. В този случай лицето не иска да се укрива. Той винаги е бил в контакт с властите. Х. А. след приключване на бежанското производство е подал нова молба за закрила. Ново производство мина по последващата молба. Той има много сериозно заболяване, туморни образувания по главата и винаги е бил в контакти със здравните институции. Затова в неговия случай тази мярка, която по начало трябва да е крайна мярка се оказва непропорционална, освен всичко останало. Изключвам на страна и дефакто невъзможността той да бъде върнат в С., освен ако той не поиска, но очевидно той не иска. Затова, моля да отмените заповедта и да постановите незабавното му освобождаване, каквото е изискването в случая на незаконно задържане на чл. 5 от Европейската конвенция за правата на човека.

Не претендираме разноски.

ЮРК. Ч. - Уважаеми господин председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Считам, че издаденият административен акт е правилен и законосъобразен, предвид поведението на чужденеца и неговия отказ да съдейства за установяване на неговата самоличност. Ето защо, моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Съдът към юрк.Ч. – Как се получава така, че чужденецът хем има име, хем не му установяват самоличността? Ясно е, че лицето няма лична карта.

ЮРК. Ч. – По заявени от него данни още при налагането на принудителната административна мярка и докато чужденецът не предостави валиден документ за пътуване, той се идентифицира по тези заявени данни от властите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: