

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **409** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. С. - редовно уведомен уведомена от предходното съдебно заседание се явява лично и с АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно и своевременно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ О. Д. О. – нередовно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Е. Е. – редовно призван се явява лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Е. по представена лична карта: В. Е. Е., [дата на раждане] , в [населено място], българин, български гражданин, с адрес: [населено място], [улица], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Е. отговори така: Познавам А. от много отдавна, тъй като аз разполагах с печатница, а тя, преди 20 г., печаташе вестник. Той се печаташе в моята печатница. Запозна ни един общ познат. Това беше много отдавна, но тъй като тогава всичко беше ценова политика, я тя хареса моите цени, дойде в моята печатница и оттогава се познаваме - от 1995-97 г.

Знам за дружество „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. А. С. беше формално управител на това дружество. Аз имах пълномощно да го представлявам и моята работа в това дружество беше да събирам клиенти и да работя по приходната част – да организирам клиенти, тъй като вече имах печатница, работех като наеман работник в друга база и няхах възможност да работя самостоятелно. А. С. беше запозната в много малка степен с търговската дейност и със сделките на дружеството. Бих казал незначително, съвсем малко.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Е. отговори така: А. не е подписвала договори. Подписахме ги аз и С. Б., който отговаряше за производството и разходната част на фирмата. Ние се бяхме разделили – той произвеждаше, купуваше материалите, а аз продавах стоката. А. беше като странично лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Е. отговори така: Не, А. не е предоставяла на счетоводството разходни фактури – нито приходни, нито разходни. Приходните фактури ги предоставях аз, а разходните - С. Б. Д..

Тегленията от банковата сметка на дружеството, на каса, се извършваха от мен и от А., а С. парите ги внасяше на каса. А. се подписваше, а парите ги разпределяше С.. А. предаваше парите и те отиваха на каса, когато е имало няколко тегления, но всичко това се завеждаше счетоводно.

Да, А. получаваше инструкции да изтегля определени суми и е теглила няколко пъти.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нека да каже дали ми е бил любовник.

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Това е много личен въпрос и затова не бих желал да отговоря.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не си оттеглям въпроса. Нямам други въпроси.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля В. Е. Е., от внесения депозит по делото за призоваване на свидетели, сумата от 30.00 (тридесет) лева, за сторени пътни разходи за явяването му в днешното съдебно заседание, за което да се издаде 1 бр. РКО.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Г.: Не държим на разпит на другия свидетел. Моля да го заличите от протокола и от списъка за призоваване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към адвокатата ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от протокола и списъка за призоваване свидетелят О. Д. О..

ПРИЕМА като писмени служебна бележка със заповеди за назначаване на служители на ТД на НАП София.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ : Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам подадената жалба.

Моля да отмените обжалвания акт. Моля да ни присъдите разноските. Представям списък на разноси, договор за правна помощ и банкови преводи. Моля, също за срок за писмени бележки и ако може да дадете съвсем накратко думата на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Имам снимка, на която съм заедно със свидетеля Е.. Държа на това, че повече от 10 години съм му любовница и съм му се доверила. Абсолютно не съм знаела какво става с фирмата. Аз съм работила през това време в книжарница. Той идваше. Наистина съм подписвала през това време някакви неща, но не съм знаела какви са.

Моля да отмените ревизионния акт

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: