

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11064** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Б. С. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат В. Ч., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ ОПП - СДВР - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на М. Б. С. срещу ЗППАМ № GRAM-1457004/04.10.2025 г. на ОПП – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, постъпило в АССГ на 23.10.2025 г.

КОНСТАТИРА, че с жалбата няма направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, постъпило писмо на СДВР – ОПП, с което представят по делото Заповед за компетентност на органа.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям като писмено доказателство справка на отдел „Пътна полиция“ от системата АИС - АНД, относно актуалната регистрация към датата на постановяване на процесната заповед. С това доказваме, че МПС-то е било с прекратена регистрация и съответно и основанието, за което е прекратено. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Ч.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка, както и докладваните в днешно съдебно заседание Заповед за компетентност и представената справка от ответника.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната ЗПАМ, като неправилна и незаконосъобразна. Процедурата по прекратяване на регистрацията на МПС по своята същност, представлява сложен фактически състав, който е законово регламентиран. Не следва административният орган от недобросъвестното си поведение да черпи правомощия за да приеме, че МПС-то не е регистрирано и се управлява в това състояние от жалбоподателя. Действително, законодателят е приел правна възможност да бъде прекратявана служебно регистрацията след уведомление от Гаранционния фонд. Но, правомощията регламентираните в ЗДвП по чл.140 и чл.143 препращат към Наредба на Министъра на вътрешните работи, относно самата процедура, че след получаване на уведомлението за липса на гражданска отговорност и съответно законово основание за прекратяване на регистрацията, Наредбата издадена на основание цитираните преди малко текстове от ЗДвП именно Наредба №И45/24.03.2000 г. в разпоредбата на чл.18б, ал.1, т.8 посочва основание за прекратяване служебно на регистрацията, но това основание се валидизира на основание ал.2 от същата Разпоредба, където за това прекратяване следва да бъде уведомен собственикът. Едва след уведомяването твърдя, че е изпълнен целият фактически състав по прилагане на законовата разпоредба по служебно прекратяване на регистрацията на МПС. Едва след уведомяването считам, че е налице виновно поведение от страна на собственика. Едва след уведомяването са правомощията на контролните органи да установяват, че МПС-то се управлява със служебно прекратена регистрация. Видно от представените по делото доказателства към момента на проверката, жалбоподателят е представил свидетелство за регистрация на МПС-част 2, регистрационните табели са били поставени на местата си. С днес представеното доказателство се установява, че на 04.10. те са отнети, на 06.10 е възстановено служебно, когато е представена валидно сключена гражданска отговорност. Но, това не е основание да се валидизира отговорността на жалбоподателя, с оглед нарушението на чл.140 - основание за издаване на обжалваната ЗПАМ, като твърдя, че същата е незаконосъобразна. Към настоящия момент, въпреки изтичането на законово регламентирания срок няма постановено НП по съставения АУАН на осн. чл.140, който да валидизира действията на контролните органи в

административното производство по ЗАНН и ЗДвП. Считам, че с оглед на така приетите доказателства по делото, безспорно се установява незаконосъобразност на обжалваната ЗПАМ. Моля Съда за решение в този аспект. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски - заплатена държавна такса и адвокатски хонорар, съгласно днес представения договор за правна помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила като правилна, законосъобразна, валидна и обоснована процесната Заповед. Считам и моля Съдът да приеме, като несъстоятелни направените изявления по правната уредба регламентираща служебното прекратяване на МПС-та, чийто собственици не заплащат в срок гражданска отговорност, която е задължителна и след служебно прекратяване на регистрацията на МПС, те продължават да управляват същите, знаейки, че нямат гражданска отговорност по пътищата за обществено ползване. Това е лично и собствено на жалбоподателя МПС. Жалбоподателят има издаден АУАН и издадено НП. Всички направени твърдения от процесуалния представител на жалбоподателя се отнасят за друг вид производство, а не касателно и досежно процесната Заповед. Считам, че така издадената Заповед е издадена при наличие на материално - правните предпоставки, при извършване на контролна проверка от органите на „Пътна полиция“. Водачът е управлявал МПС, което е било с прекратена регистрация, поради липса на сключена валидна гражданска отговорност. В зависимост от изхода на делото, моля за присъждане на разноски в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: