

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. З., редовно призован се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА НАЧАЛНИК 02 ГРУПА "ПК" към 01 сектор "ОКПД" при ОПП СДВР, редовно призован се явява юриск. И. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призован не изпраща представител.

Страните: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 18/10/19 г. с доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА изпратени две становища на жалбоподателя от 28/10/19 г.

адв. П.: Поддържам изцяло жалбата, поддържам двете становища, да се приемат доказателствата към тях. Поддържам исканията. Моля да допуснете свидетел в днешно съд.з., който вода в днешно съд.з. Делото не е окомплектовано с доказателства за лиценз на система за видеонаблюдение, за обучение/инструктаж на служителите и доказателствата, изброени по т.т. /15/, /16/ и /17/.

юриск. И.: Оспорвам жалбата, нямам искания, да не се уважава искането за допускане

на свидетел, не се установиха фактите и обстоятелства, за които ще се разпитва. Представили сме доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед. По доказателствата, в днешно съд.з. не мога да взема становище.  
адв. П.: Обстоятелствата са посочени в жалбата.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, изпратена от административния орган.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото представените допълнително с писма от 09/07/19 г и 18/10/19 г. от страна на ответника писмени доказателства.

НАМИРА искането за разпит на свидетел за основателно, следва да го уважи, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на свидетел, който се води от пълномощника на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността му:

И. И. Б. , 29 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК,

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. П.): Работя като в отдел „Пътна полиция“ като младши автоконтролор през окт. 2018 г. и понастоящем. Колеги сме със З., през м.октомври 2018 г. бяхме в една и съща смяна, наряд. Служебните автомобили са оборудвани със система за видеонаблюдение, технически проблеми със системата за видеонаблюдение възникват постоянно, спира да работи периодично, не издава звуков сигнал /светлинна индикация дали работи или не. (на въпрос на съда): Установяваме, че има проблем при сигнал/индикация, имаме задължение да опишем в докладна записка, доклад до оперативен дежурна част, когато установим, когато има индикация, че системата не работи. (на въпроси на адв. П.): Ако на място не сме разбрали, че системата не работи, нашите началници не могат да ни информират за това, няма кой да ни информира, че системата не работи; при влизане в служебния автомобил, двигателят се пали и гаси многократно, това е нормално. Обучение във фирмата, монтираше системата и/или при нашия работодател – не ни е провеждано, не знаем какво трябва да правим при проблем. (на въпрос на съда): Дали сме питали ръководителите –докладвали сме при проблем, когато го установим, но в много от случаите автомобилът не се прибира в базата, продължаваме работа, в намален състав сме, продължаваме да изпълняваме задълженията си, не съм виждал техник от фирмата, който да реши проблема. (на съда): Неизправният автомобил, когато се прибира в базата, на другия ден излизаме на смяна, системата заработва/ спира, заработва и т.н.

Св. (на въпрос на юриск. И.): Няма образувано дисциплинарно производство срещу мен за същия случай, за който е това на колегата З.. Преди началото на наряда/смяната се прави проверка на изправността на автомобилите от отговорник на смяна.

Страните: Нямаме въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

СЪДЪТ намира доказателствените искания в жалбата за аргументирани и основателни, следва да ги уважи, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателствата, посочени в точки №№ 13, 14, 15, 16 и 17, а по точка № 17 от доказателствените искания в жалбата, включително и всички протоколи за сервизно обслужване на автомобила.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 25.02.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: