

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Р. Г. като универсален правоприемник на С. И. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Й. С. Г., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

„ЕЛАНДА“ ООД, редовно призована, се представлява от управителя Е. К. и от адвокат А. и адвокат М., с пълномощно от днес.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТП НА НОИ Б., редовно уведомено, не изпраща представител.

РДСП Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.05.2023 г. с приложено МЕД на С. И. Г. и изразено становище по съществуващото на спора.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.

АДВОКАТ А. – Оспорваме жалбата. Моля да бъде приета административната преписка и допълнително представените писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и МЕД на С. И. Г..

АДВОКАТ П. – Поради това че в проведените производства се negliжира основният документ, който е издаден въз основа на извършената аутопсия, а именно отчет за съдебно некропична експертиза на д-р Р. А. – лекар специалист по съдебна медицина, моля да бъде назначена СМЕ по въпроси, формулирани в молба, която представям днес.

АДВОКАТ А. – Тъй като настоящото производство е продължение на влязло в сила решение на АССГ моля да бъде изискано и приложено към настоящото дело адм. дело №5355/2021г. на 53 състав. По същото са приети като писмени доказателства относими медицински документи, които са издадени от Румъния – история на заболяването. Те представляват оказаната медицинска помощ в пълнота – прегледи, лечение, изследвания на пациента Г. от момента на пристигане на първия медицински екип до момента на неговата смърт. Тези писмени документи са издадени въз основа на предходно издадено съдебно удостоверение от АССГ и са представени в заверен превод от румънски на български език. Моля на вещото лице да се укаже да се запознае с всички медицински документи, включително и с тези от болницата в [населено място], Румъния. Твърдим, че причината за настъпване на леталния изход не е трудова злополука и не такова внезапно увреждане, и не се касае за причиняване на смъртта поради изгаряне.

Относно поставените въпроси на жалбоподателя към СМЕ правя възражение по въпрос № 5, тъй като се касае за правна преценка. Считам, че въпросът е правен и моля да не го допускате. Представям молба с формулирани доказателствени искания. Моля да допуснете въпросите по поисканата СМЕ в молбата, която представям с препис за жалбоподателя.

АДВОКАТ П. – Моля да назначите комплексна СМЕ, която да включва лекари със специалност съдебна медицина, неврология и хирургия.

АДВОКАТ А. – Моля да ни бъдат допуснати 2 свидетели при режим на довеждане относно обстоятелствата къде е намерен Г., в какво състояние е бил външно и видимо, какво са възприели, имал ли е признаци на живот.

АДВОКАТ П. – Възразявам срещу искането за допускане до разпит на свидетели, тъй като има достатъчно медицинска документация, която да даде категоричен извод какво се е случило. Излишно е да утежняваме процеса със свидетелски показания, защото с цел равнопоставеност на страните аз също бих могла да поискам свидетели.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна СМЕ, която да бъде изготвена от вещи лица със специалност съдебна медицина, хирургия и неврология, които да отговорят на въпросите, поставени от жалбоподателя в молба, представена в днешното съдебно заседание и на въпросите, поставени от заинтересованата страна „Еланда“ ООД в молба, представена

в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещите лица в общ размер на 1 200,00 лв., вносим по равни части от жалбоподателя и заинтересованата страна „Еланда“ ООД в 7-дневен срок от днес.

По определянето на вещи лица съдът ще се произнесе в 33.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи към настоящото дело адм. дело №5355/2021 г., 53 състав, по описа на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна „Еланда“ ООД за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, тъй като по делото се съдържат писмени доказателства и за изясняване на спора са необходими специални знания, а не свидетелски показания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващо съдебно заседание да формулират доказателствени искания и да представят доказателства, които считат, че са относими към предмета на делото.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.10.2023 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: