

РЕШЕНИЕ

№ 1814

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12140** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв.А. Г. П., с ЕГН [ЕГН], от АК-П.. действащ в качеството си на пълномощник на Г. А. П., с ЕГН [ЕГН]., против Решение № 780 от 26.10.2021 г. постановено по АНД № 7615/2021 г., по описа на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. С последното е потвърден ЕЛЕКТРОНЕН Ф. Серия К. № 4397395 , с който за нарушение на чл.21. ал.2. от ЗДвП, във връзка с чл.21. ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189. алинея 4. във връзка с чл.182. ал.2. точка 6 от ЗДвП на Г. А. П. е наложена глоба в размер на 650 лева.

Решението се обжалва като незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издадения електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен , не се явява, не изразява становище.

Ответникът – СДВР – Отдел Пътна полиция, редовно уведомен, не изпраща представител, не изразява становище.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез представителя си, моли решението на СРС да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 06.01.2021 г. в 13.03 ч. на Автомагистрала „Т.“, до бензиностанция „Петрол“, с посока на движение от [населено място] поле към [населено място] с мобилна система за видеоконтрол „ARH CAM S1“ е радар № 11743С7 била засечена скорост на движение на МПС марка и модел „Л. Ровер Р. Ровер“ с рег. [рег.номер на МПС], от 140 км/ч (след отчитане на допустима грешка в полеви условия) при ограничение на скоростта от 80 км/ч извън населено място, въведено с пътен знак В-26, т.е. превишение на скоростта от 60 км/ч. Преносимата система за контрол на скоростта на МПС е преминала техническа проверка на 01.10.2020 г. като срокът на валидност на проверката е една година.

Гореописаната фактическа обстановка е приета за установена въз основа на разпечатка от кадър на средство за контрол на скоростта; справка за собственост на МПС; заповед за утвърждаване на образец за електронен фиш; протокол за техническа проверка; часови график; удостоверение за одобрен тип средство за измерване; справка от Столична община, протокол за използване на техническо средство, схема за организация на движението на АМ „Т.“ в участъка от км 0+000 до км 6+000. Съдът е приел, че средството за измерване отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и като такава е годно да измерва и установява превишена скорост.

За така установеното превишаване на скоростта, е издаден Електронен фиш Серия К. № 4397395 , с който за нарушение на чл.21. ал.2 от ЗДвП, вр. чл.21. ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189 ал.4., вр чл.182. ал.2 т. 6 от ЗДвП на Г. А. П. е наложена глоба в размер на 650 лева.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Същото е постановено в съответствие с материалния закон и доказателствата по делото.

Съдът приема, че съдебният акт е постановен и при правилно приложение на закона, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/.

С изменението разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр. 19/2015г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на Министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

По време на извършване на процесното нарушение ,действащата тогава и приложима

на основание чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, редакция на чл. 189, ал. 4, изречение първо от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Следователно, действащите разпоредби на ЗДвП и на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., предвиждат, че издаването на електронни фишове включва и нарушения, установени и заснети с всички видове АТСС, в т.ч. мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя в присъствие на контролен орган, поставящ начало и край на работния процес.

Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ по чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП вр. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП и вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Спазени са изискванията за използването мобилната видеосистема, тъй като същата е преминала съответната проверка, видно от обсъдените от първоинстанционния съд в мотивите на решението му доказателства.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи. Правилна е преценката на съда за съответствие на процесния електронен фиш с изискванията за съдържанието му, а доводите по този въпрос във жалбата пред РС са неоснователни.

Що се отнася до оплакването, че мястото на нарушението, както и въведеното ограничение на скоростта не са безспорно установени, съдът намира същото за неоснователно. Съдът е положил дължимата грижа и е изискал допълнителни доказателства досежно точното местоположение на бензиностанция Петрол и приложеното на място знаково стопанство. Видно от постъпилата справка от А. и чертежи към нея, е налице одобрен проект за изменение на организацията на движението в процесния участък, включително с вертикалната сигнализация. Същият е изпълнен в началото на 2020 г. и действащ, както към датата на извършване на нарушението, така и към настоящия момент. От приложеното доказателство, както и от отразеното в протокола за използване на АТСС и снимковия материал, изготвен към него, се установява, че в контролирания участък, намиращ се извън населено място, е имало поставен знак за ограничение за скоростта до 80 км/ч. и бензиностанция Петрол попада в обхвата на неговото действие.

Ето защо, съдът намира, че не е налице твърдяната от касационния жалбоподател неяснота относно мястото на извършване на нарушението и въведеното ограничение

на скоростта.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката, дължима от касационната инстанция, не се констатира наличието на касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 780 от 26.10.2021 г. постановено по АНД № 7615/2021 г., по описа на Софийски районен съд .

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.