

Протокол

№

гр. София, 27.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 27.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10287** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.19ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 31.10.12г. от жалбоподателя и доказателства към него.

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба по съображения, подробно изложени в нея. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да допуснете до разпит в днешното съдебно заседание водения от нас свидетел, който се намира извън залата, а именно И. Х.. Представям и моля да приемете извлечение от счетоводни регистри на доверителя ми, от които е видно, че същият е обработвал процесните БЗС-та и са посочени културите, с които същите са били засети.

ЮРК. П.: Моля жалбоподателят да уточни в каква част се оспорва уведомително писмо.

АДВ. К.: Оспорваме уведомително писмо относно наложени санкции, което включва определяне като недопустими площи и съответните застъпвания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считам, че доколкото се оспорват

констатациите относно процедурата на двойно заявени площи следва да се конституират като заинтересовани лица всички лица, участвали в тази процедура, т.е. това са всички лица, с които има застъпени площи спрямо площи заявени от жалбоподателя, за което – представям списък на заинтересованите лица. Считам, че с настоящето съдебно производство ще бъдат засегнати техни права и законни интереси. По представените днес доказателства от жалбоподателя считам, че са неотнормими, тъй като нито в правните, нито във фактическите основания не се съдържат твърдения на административния орган за неправилно счетоводно отразяване на заявените площи. Считам, че тези документи не могат да обосноват ползване на земята в определените граници.

АДВ. К.: Относно допустимостта на представените доказателства уточнявам, че ги представят с оглед факта, че са изминали две стопански години от обработване на площите от доверителя ми и към настоящия момент не може да се извърши проверка на място, за да се установи действителната, фактическата обстановка и затова доверителя ми прилага извлечение от счетоводните регистри, от които е видно, че той е обработвал заявените площи, направил е всички агротехнически мероприятия и съответно е вложил разходи за обработването на заявените от него БЗС-та. Относно искането за конституиране на заинтересовани страни считам, че към жалбата има безспорни доказателства за влизане на съдебно решение в сила, което доказва и дава решение на въпроса, относно застъпванията на БЗС-та. Към момента на подаване на заявленията от доверителя ми съдебния спор между страните не е бил завършил с влязло в сила съдебно решение и най-вероятно това е предпоставка за отказване на субсидиране на заявените БЗС-та. Моля съдът да назначи съдебно техническа експертиза с вещо лице геодезист, което след като се запозна с документите по делото да отговори на въпросите, посочени в молбата ми, която представям днес. Вещото лице след като отговори на последните въпроси, а именно въпрос №11 и №12 ще даде отговор и на въпросите, поставени от представителя на ответника относно заинтересованите страни. Считам, че конституирането на заинтересованите страни би натоварило административния процес и съответно би забавило същия, поради което моля да не се уважава така направено искане.

ЮРК. П.: Несъстоятелни са доводите да не се допускат заинтересовани страни с твърдението, че ще се усложни процеса. Закона налага, че когато са засегнати права и интереси не само на жалбоподателя, производството налага участието и на лицата, на които ще бъдат засегнати права и интересите. Не възразявам по искането за допускане на СТЕ като ще добавя допълнителни въпроси, а именно - вещото лице да отговори: установява ли се застъпване на двойно заявени площи, и какви са резултатите от проведената процедура по изясняване тяхната принадлежност, като за всяко БЗС да се посочи признато ли е в полза на кандидата, в чия полза е признато и защо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към писмо от 31.10.12г.

ПРИЕМА днес представените от адв. К. доказателства под опис.

СЪДЪТ счита, че искането за конституиране на заинтересовани страни е неоснователно, доколкото в оспорения административния акт не са посочени такива и с оспорения административен акт се засягат само правата и интересите на

жалбоподателя.

Наличието на застъпвания и тяхното отстраняване е част от процедурата на определяне на допустими и недопустими площи. Разрешаването на това застъпване не води след себе си необходимостта от конституиране като заинтересовани страни на лицата, по отношение на които е констатирано застъпване поради, което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като заинтересовани страни на лицата, посочени от ответника в днешното съдебно заседание.

С оглед факта, че съдът конституира страните служебно на основание чл.154, ал.1 АПК, определението не подлежи на обжалване.

По отношение на искането за назначаване на СТЕ съдът намира същото за относимо и допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно техническа експертиза - вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки в МЗХ и при ответника, ако е необходимо да отговори на въпросите, поставени в молбата на адв. К., както и въпросите, формулирани от юрк. П. в днешното съдебно заседание .

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 лв., от които 100 вносими от ответника и 200 лв., вносими от жалбоподателя в 14 дневен срок, считано от днес, в който срок по делото да се представи документ за внесен депозит. Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение от 03.02.12г. е допуснат един свидетел при режим на довеждане пристъпва към неговия разпийа и въведе свидетелят в залата.

Снема самоличността на свидетелят.

И. П. Х., същата представя лична карта, която съдът върна, на 40г. българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

На въпроси на адв. К..

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в [фирма] на длъжност „офис мениджър”. Предварително измервахме площите с Д. Пи Ес и ги посочвахме на оператор в Общинската служба по земеделие, [община], [населено място]. Посочвахме масивите, които работим и системата, с която работи служителя на поземлената комисия, ако площите отговорят на площите, които ние сме измервали с Д. Пи Ес заявявахме тези площи. Посочвахме границите на масивите и съответно масиви с по - голяма площ от тази, която сме измерили, не сме заявявали. Ако евентуално площта, която излиза след като очертаем масивите е по – голяма от това, което ние сме измерили с Д. Пи Ес сме заявявали по - малката площ. Към момента на подаване на заявлението допустимия слой не се виждаше в ИСАК. 3. до голяма степен се дължат на това, че за 2009г. - 2010г. областна дирекция [населено място] ни издаде заповед за служебно разпределение на масивите. Съответно тази заповед беше издадена в средата на стопанската 2009г. - 2010г. Стопанската година започва от 01.10.09г. до 01.10.10г. Когато очертавахме и заявявахме масивите в ИСАК, ние заявявахме това, което реално работим. Имаше хора, които служебно бяха разпределени върху нашите масиви, съобразно заповедта, издадена от областната дирекция и те заявиха масиви, които са идентифицирани, но

реално не обработват. В заявлението, когато заявяваме площи в ИСАК ние подписваме декларация за площите, които реално работим, а не това, което ни е служебно разпределено от областна дирекция С.. Заповедта, беше издадена през месец март, което е средата на стопанската година. Масивите ни бяха засети и реколтата беше поникнала. Ние обжалваме заповедта, имаме решение в наша полза. Не си спомням кога излезе съдебно решение и дали сме го имали, когато подавахме заявлението.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. П..

СВИДЕТЕЛКАТА: В момента не си спомням за 2009г. - 2010г. каква беше площта, каквато обработвахме като хектари. Фирмата обработва площи в землището в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] - всички в [община]. Отглеждаме пшеница, рапица, царевица, кориандър, слънчоглед. Участвала съм в процедурата по изясняване на двойно заявени площи. И в комплекта документи, които сме представили беше приложено и съдебно решение срещу заповедта за служебно разпределение. Това съдебно решение се отнасяше за всички БЗС в землището на [населено място]. З., установени преимуществено са в землището на [населено място].

Съдът освободи свидетеля от залата.

ЮРК. П.: Във връзка с дадените днес свидетелските показания моля съдът да задължи жалбоподателят да представи доказателствата за направеното замерване с Д. Пи Ес, за което свидетелства днес разпитания свидетел и доказателствата следва да съдържа и датата, на която е направено съответното замерване.

АДВ. К.: С оглед факта, не мога да гарантирам, че доверителят ми си пази тези данни в Д. Пи Ес точно от три години, ако е налице такава информация ние ще я предоставим. Данните в Д. Пи Ес се съхраняват дотолкова, доколкото да бъдат прецизирани заявените площи в системата ИСАК.

СЪДЪТ намира по доказателственото искане, че следва да предостави възможност на адв. К., ако разполага с такива доказателства да ги представи, но не намира основание да задължи същата да ги представи, тъй като това са измервания, направени от жалбоподателя за прецеизиране на неговото заявление.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 05.02.2013г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53ч.

Административен съдия:

Секретар:

