Р Е Ш Е Н И Е
№ 3748

гр. София, 05.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 35 състав,** в публично заседание на 05.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8303** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от В. Г. Д. от [населено място] срещу Решение № 23 с изх. № 36-00-176 от 27.06.2013 г. на Главния секретар на Висшия съдебен съвет, с което на основание чл.37, ал.1, т.3 от Закона за достъп до обществена информация е отказано предоставянето на такава по заявление с рег. № 23 / 21.06.2013 г.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, тъй като предходното заявление, по което г-н Д. е получил същата информацията е било подадено от името на Националната асоциация за обществена защита, на която същият е председател, а процесното заявление е подадено от него в качеството му на физическо лице.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Счита, че резултата от узнаването на определени факти и обстоятелства, които са предмет на исканата информация реално е достигнал до заявителя, поради което с настоящата жалба се прави опит за заобикаляне на закона и профанизиране на правото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, както и в резултат на извършената служебна проверка по реда на чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното :

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице".

Процесното заявление за достъп до информация е отправено до Висшия съдебен съвет, който е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

Съгласно чл.1, р. II, съответно чл.1, р.V от публикуваните на сайта на В. Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет, приети с решения по Протокол № 7 от 03.06.2010 г. и Протокол № 25 от 01.07.2012 г. на този орган, главният секретар е оправомощено по смисъла на чл.28, ал.2 от ЗДОИ лице, което може да взема решение за отказ за предоставяне на информацията. В този смисъл, оспореното решение, като подписано именно от този орган е издадено от компетентния административен орган.

Спазена е и предвидената в чл.28 и чл.38 от ЗДОИ форма на акта.

Предвид горното, не са налице основания за отмяната му / обявяване на неговата нищожност на основание чл.146, т.1 или т.2 от АПК.

Съдът не установява и наличието на съществени нарушения на административно – производствените правила, които да налагат отмяната на акта, съгласно чл.146, т.3 от АПК.

По отношение на материалната законосъобразност на решението съдът прави следните идводи:

Отказът да се предостави информацията е направен на основание чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ и е мотивиран с това, че заявителят вече е получил исканата информация, за което е съставен протокол от 27.05.2013 г.

Със заявлението за достъп до обществена информация рег. № 23 / 21.06.2013 г., по което е постановено процесното решение, г-н В. Г. Д. е поискал достъп до информация, свързана със легитимността и статута на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, описана подробно в седем точки, като е поискал информацията да му бъде предоставена под формата на копия на хартиен носител.

В заявление за достъп до обществена информация рег. № 14 / 10.04.2013 г., т.е. подадено два месеца преди това, от името на Националната асоциация за обществена защита, съответно подписано от г-н В. Д. в качеството му на Председател на Управителния съвет на асоциацията, е поискан достъп абсолютно същата информация, формулирана в същите седем точки и съответно под същата форма на копия на хартиен носител. По повод на това заявление, достъпът до нея е бил предоставен в пълен обем с Решение № 16 / 23.04.2013 г., като същата е била получена под формата на 37 бр. разпечатани страници и 1 бр. справка, за което е съставен протокол от 27.05.2013 г., подписан от страна на заявителя именно от г-н В. Д..

При горните факти съдът счита, че е изпълнена хипотезата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, съгласно която „основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца".

Заявител по процесното заявление е г-н В. Д. и лично той е получил исканата по предходното заявление със същото съдържание, подадено от него, в качество му на Председател на Управителния съвет на Националната асоциация за обществена защита информация. Следователно, г-н Д. е имало достъп до исканата информация, като са му предоставени сочените в протокола от 27.05.2013 г. 37 бр. разпечатани страници и 1 бр. справка, независимо в какво качество същият ги е получил.
Видно от цитираната по-горе разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, в нея не е посочено по какъв начин и по повод на какво искане заявителят по процесното заявление следва да е получило исканата информация в предходните 6 месеца – дали това е станало по повод на друго подадено заявление по ЗДОИ или без да е спазен този ред или по друга причина – например по повод на издадено съдебно удостоверение. Достатъчно е да е налице доказателство, че исканата информация в същия вид и обем вече му е била дадена и той е имал достъп до нея, като това е станало през последните 6 месеца.
Оспорената заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на процесуалния и материален закон и следва да бъде оставена в сила като законосъобразна, а жалбата срещу нея оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Г. Д. от [населено място] срещу Решение № 23 с изх. № 36-00-176 от 27.06.2013 г. на Главния секретар на Висшия съдебен съвет, с което на основание чл.37, ал.1, т.3 от Закона за достъп до обществена информация е отказано предоставянето на такава по заявление с рег. № 23 / 21.06.2013 г.
Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.
Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: