

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ралица Рачкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. С. – редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ С. К. И. - редовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ С. М. М. - редовно призван, явява се лично.

СПП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на М. М. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № ГРАМ-1725562 от 07.12.2025 г., издадена от автоконтролър при отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 22 от ЗАНН, вр. с чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП ѝ е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 13.01.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и направените в нея доказателствени искания. Представям един АУАН, който не зная дали е представен по делото. Отделно от това, моля да приемете нови писмени доказателства – 6 актове за установяване на административно нарушение (АУАН). Три от тях са съставени против лицето жалбоподател М. М. С. и 3 броя - против лицето В. В. М., вкл. и 2 броя протокола за извършени пътнотранспортно произшествие (ПТП), доколкото на процесното място и процесната дата се установява, че жалбоподателката с друго лице по едно и също време две лица едновременно са управлявали въпросното МПС и са извършили едно и също ПТП. Моля да ги приемете като писмени доказателства, като и основното ми твърдение в жалбата е, че М. С. изобщо не е притежавала качеството „водач“, за да се състави против нея Принудителна административна мярка (ПАМ), включително и два идентични протокола за ПТП – единият е съставен за това, че М. С. е причинила ПТП, като идентичен протокол е съставен и на лицето В. В. М.. Наред с това, моля да приемете като писмено доказателство, като съжалявам, че е в този вид, тъй като ние не сме страна по това ДП - страна като привличане на обвиняем е на В. В. М. за престъпление за това, че в същия ден и същия час в посочената в ПАМ фактическа обстановка той не се е подчинил на полицейското разпореждане като водач и не е спрял автомобила, а същият е бил спрян принудително.

ЮРК. П.: Не съм запознат с доказателствата. Възражявам като ги считам за неотносими, доколкото дори и да има грешка в актовете, същите може да бъдат анулирани или след това да бъде издадено наказателно постановление (НП). Ако насрещната страна има НП би било валидно доказателство, а не съставените актове.

АДВ. К.: С въпросните актове, соча, че в същия ден и час освен М. спрямо жалбоподателката са приложени още 2 ПАМ срещу друго лице, съставени са още 6 акта, т. е. на него му е вменено качеството на водач. Наред с това, в подкрепа на тези писмени доказателства, представям и постановление за привличане на обвиняем – официален писмен документ, в който също е посочено кой управлява въпросния автомобил. Актът го изисках, тъй като на М. не е връчван екземпляр, просто са се възползвали от физиологичното състояние и психострес.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на ответната страна да се запознае с доказателствата, представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Не възражявам да се приемат за сведение, като с разпитът на полицейските свидетели мисля, че ще се изясни фактическата обстановка кой е управлявал.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: АУАН, включително и на В., са съставени от същия актосъставител, включително същите лица, които днес ще бъдат разпитвани като свидетели. Двата свидетели са съставители на АУАН, както срещу жалбоподателката, така и срещу другото лице. 6 АУАН за извършено едно административно нарушение.

ЮРК. П.: Ако единият е водач, след това другият в стремежа си да избегне полицейската патрулка се качва и тръгва да управлява.

Представям доказателство – заповед за назначаване и оправомощаване с оглед компетентността на издателя на ПАМ.

АДВ. К.: Той е бил спрян принудително и е бил заклещен от две патрулки. Джипът и да е искал няма как да тръгне освен да ги смачка.

Не възражявам да се приеме доказателството от страна на ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по доказателствата, че в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя като доказателства се представят 3 броя АУАН срещу В. В. М., а не общо 6 броя АУАН.

АДВ. К.: Съгласен съм, че са 3 броя АУАН срещу В. В. М..

С оглед горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени в днешното заседание от процесуален представител на оспорващото лице – 3 броя АУАН: Серия GA АКТ № 4057555, Серия GA АКТ № 3852610 и Серия GA АКТ № 3852609 против В. В. М.; 1 брой заверено препис от протокол за реализирано идентично ПТП към АУАН Серия GA АКТ № 4057555 и схема и 1 брой протокол в оригинал на М. С..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверен препис от Постановление за привличане в качеството на обвиняем от 07.12.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата за компетентността на издателя на акта – Заповеди № 513з-11294 от 23.10.2024 г. и Заповед № 513з-12086 от 14.10.2025 г., представени от ответната страна.

СЪДЪТ с Протоколно определение № 4974 от 06.02.2026 г. е допуснал двама свидетели при режим на призоваване.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. К. И. – 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. К.: Спомняте ли си за посетено от Вас ПТП в[жк]в началото на м. декември 2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Ако е с полицейски автомобили - смътно.

АДВ. К.: Да, с полицейските автомобили.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Бяхме извикани от екипи на 3 районно за съдействие за претърпяно ПТП. Пристигнахме на място аз, колегата С. и колегата С. С.. Пристигнаха още два екипа на 03 районно и две задържани лица. Мисля, че автомобила беше Б. Б. беше с муцуната спрял в автопатрул, наш на полицията. По данни на колегата от районното те са преследвали автомобилът, който не се е подчинил на сигнал от тях за спиране. Не се подчинява, следва преследване, при което в района на блока, не помня кой номер беше, Б. реализира ПТП със S. R. на 03 районно. След това водачът отваря шофьорската врата, слиза и започва да бяга. Не помня как се казваше. Беше мъж. Единият патрул тръгна да го преследва. Това е този, който е отзад и тръгва да го преследва. През това време жената, която се вози от дясната страна се премества на шофьорското място и започва да дава назад и напред. Доколкото си спомням, колегите казаха няколко пъти. Колко точно не мога да уточня и реализира ново произшествие със същия автомобил, полицейския отпред, който първия

път го удрят.

Водачът на първото произшествие е мъж, а на второто произшествие е жена. Второто произшествие е когато зад волана сяда момичето, което се е возило до него, отдясно. Тя сяда зад волана и започва да мести автомобила назад-напред и реализира наново катастрофа.

ЮРК. П.: Първият водач е избягал и тя се премества от пасажерското място на мястото на водача.

АДВ. К.: Казахте, че шофьорът е изскочил от автомобила и е тръгнал да бяга. Те са го подгонили - вашите колеги от 03 районно пеша или с патрулния автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: И с патрулния автомобил, и пеша. Аз не съм бил на място, това е по техни данни. Аз имам докладна по случая, която беше прикрепена към акта. Тя е от районното управление. Момичето беше задържано в един автомобил. Ние сме от пътният контрол.

АДВ. К.: Освен вас, колегата ви С. С. и някой от вас тримата видял ли е някой да кара този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Пак ви казвам – това е по данни на колегите от 03 районно управление. Плюс това те имат камери в автомобилите си, всичко е заснето.

АДВ. К.: Когато пристигнахте на място в какво положение заварихте автомобила, включително и момичето?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Момичето беше задържано в единия автомобил на 03 РУ, а мъжът беше задържан в друг автомобил на 03 РУ. Б.-то беше спряно в патрулката, бяха се ударили челно. Аз отивам на свършен факт. Аз отивам да оправя произшествието, тъй като ние сме от пътният контрол и ние работим произшествията. Докладната е на колегите от 03 районно. Лична няма. Нашите документи ги издаваме на база докладната на колегите на районното управление.

АДВ. К.: Доколкото казвате, че и двамата са реализирали ПТП, това ли беше причина да съставите и на двамата АУАН и срещу двамата да издадете заповеди за прилагане на административни мерки?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Разбира се.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Това се случи в[жк], на обособен паркинг до блок не помня кой номер.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Бяха ли тествани за алкохол водачите?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, като имаше отказ за наркотици от страна на мъжа. Вече показанията не си ги спомням.

ЮРК. П.: Като цифри не, но като положителни?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: На момичето беше положителна за алкохол със сигурност. Тя беше във видимо неадекватно състояние.

ЮРК. П.: Някой отведе ли момичето за проба за алкохол? Тя изяви ли желание?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не мога да кажа, тъй като колегите от 03 районно са я задържали и би трябвало да са я завели след като издадем документ. Ние тестваме ли някого, задължително е пред нашите боди камери.

АДВ. К.: Талон за медицинско изследване издадохте ли на момичето?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Издали сме, със сигурност.

АДВ. К.: Спорът е дали има качеството водач.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По данни на колегите от районното управление момичето се е опитало да шофира, след като мъжът, който шофира е тръгнал да бяга пеша. Тя се е опитала да избяга с автомобила. Това е по техни данни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от съдебната зала.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. М. М. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. К.: Спомняте ли си за инцидент от началото на м. декември 2025 г. с патрулни автомобили в[жк]?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз не съм очевидец.

АДВ. К.: Какво си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Извикаха ни колеги от 03 районно и ние отидохме на произшествието. Бяхме аз, колегата, който влезна и още един друг. Трима бяхме.

АДВ. К.: Вие ли съставихте актовете и ПАМ-овете във връзка с инцидента?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не помня.

АДВ. К.: Не помните да сте подписвали актове и ПАМ-ове?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не помня, разписвал съм, трябва да видя.

АДВ. К.: Някой от вас тримата ли съставихте документите?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Един от тримата.

АДВ. К.: Как установихте кой е шофирал процесния автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: По данни на колегите от 03 районно.

АДВ. К.: Имена спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не. Написали са докладни.

АДВ. К.: Преди това или след това са написали докладните?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Преди да напишем документите.

АДВ. К.: Преди да напишете актовете?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не съм очевидец. Аз съм отишъл след това.

ЮРК. П.: Свидетел при съставянето на акта.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

АДВ. К.: Кой е шофирал автомобилът? Какво ви обясниха колегите?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Първо мъж е управлявал, който е тръгнал да бяга. Момичето е седяло до него, премества се на другата седалка и удря пак полицейската кола.

АДВ. К.: Как е бягал мъжът? С автомобила или пеша.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Първо е бягал с автомобила. Като са го настигнали е слезнал и бягал пеша.

АДВ. К.: Принудително ли е спрял автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не зная.

АДВ. К.: Имаше ли ПТП?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Имаше.

АДВ. К.: Къде беше реализирано?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: В[жк].

АДВ. К.: На улицата? Пред блок? На открит, закрит паркинг?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: На републиканска пътна мрежа или общинска.

АДВ. К.: Колко ПТП бяха реализирани?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Първо между мъжът, когато е карал и след това втори път, когато жената се качва и го удря.

АДВ. К.: Колко коли удря мъжът и колко жената?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Имаше Ш. и друга кола. Ш. е цивилна и полицейската кола.

АДВ. К.: Ш. е цивилна. А полицейският автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Паркиран е.

АДВ. К.: А при второто ПТП? С колко автомобили?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не си спомням.

АДВ. К.: И на момчето и на момичето ли съставихте актове?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

АДВ. К.: А ПАМ-ове?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не си спомням.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Тествани ли бяха за употреба на алкохол и наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: За алкохол - да, за наркотици отказаха. След това ги водихме до болницата.

Момичето го заведохме ние във ВМА, а момчето - колегите го водиха.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от съдебната зала.

ЮРК. П.: Имам доказателствено искане – от началника от 03 районно да бъдат изискани всички писмени доказателства, изготвени във връзка със задържането на настоящата жалбоподателка.

РЕПЛИКА АДВ. К.: Днес по делото за задържането бях в 11.45 ч. в СРС.

ЮРК. П.: Към задържане на момичето вероятно са прикрепени докладни-записки, в които са описани фактичката обстановка по случаят – кой е бил водач, защо са задържани и т. н.

РЕПЛИКА АДВ. К.: За сведение мога да покажа на съда административна преписка, като цяло няма в 03 районно. Днес на делото не представиха списък от входа на 03 районно, че лицето М. М. С. е било задържано там в килия. Обжалвахме заповедта за задържане. Там представиха като преписка досъдебното производство срещу В. В. М.. Това е цялата преписка. Днес в 11.45 ч. беше административнаказателното производство по д. № 1199, СРС, НО, 116 състав.

ЮРК. П.: Ако се предоставят имената, ЕГН и деня, те ще представят всичко, което имат по случая.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Възразявам по направеното искане. Спорът е кой е водачът, който се установява, с представения АУАН, вкл. и с ПАМ, които са спорни към настоящия момент и няма пречка същите да бъдат съпоставени със свидетелските показания и представените доказателства в днешното заседание. Излишно е да се събират докладни-записки, тъй като са съставени по реда на ЗМВР, а не по ЗДвП. Наред с това те нямат доказателствена стойност и не са съставени по реда на НПК. Докладните са съставени от полицейските служители, провели спрямо В. въпросната акция за задържане. Не виждам какво могат да установят. Те нямат законова опора относима към настоящото производство. Видно е, че са представени 3 броя АУАН, вкл. и един, който е изискан от съда, с което

беше уважено нашето доказателствено искане. Вътре са вписани едни обстоятелства, а днес свидетелите установяват съвсем други, т.е. че чули от колегите си. Няма нито един очевиден.

**ЮРК. П.:** Точно по тази причина трябва да се изискат от мястото където са очевидците – 03 районно.

**АДВ. К.:** В настоящия момент събраните по делото доказателства са достатъчни, за да се реши настоящия спор. Въпреки това не възразявам. В тях пак са вписани житейски, нелогични ситуации – единият карал, ударил две коли, избягал, а другият се качил и ги ударил и той два пъти, за което представихме доказателство. Въпреки това в тях бяха вписани един и същи час, едни и същи схеми на МПС. Автомобилът е принудително спрял чрез удар в предната част и житейски и логично ми звучи варианта единият шофьор да избяга, а другият да се качи на волана, вероятно е бил правоспособен.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

**ЮРК. П.:** Нямам други доказателствени искания. Представям Заповед 8213-1632/02.12.2021 г., за материална и процесуална компетентност на актосъставителите.

**СЪДЪТ** по представените в настоящото съдебно заседание доказателства  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** Заповед 8213-1632/02.12.2021 г., представена от ответната страна.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна и направеното доказателствени искане в настоящото съдебно заседание

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **25.03.2026 г. от 15.15 ч.**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от 03 РУ – СДВР, в 3-дневен срок, считано от получаване на съобщението, всички писмени доказателства по отношение на М. М. С. с ЕГН [ЕГН], свързани с извършеното ПТП на 07.12.2025 г. с нейно участие.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**