

Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Младен Семов

Мария Стоева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8987** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.22 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ БЕСТ БРЕНДС ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото, редовно упълномощена, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ С. - редовно призован, представлява се юрк.К., с пълномощно от днес, приета от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложена за сведение съдебна практика.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча други доказателства. За първи път правя възражение, че оспореното НП е било нищожно- издадено е въз основа на АУАН, който е издаден от териториално некомпетентен орган, а именно от Гл. инспектор С. А. към ТД НАП - Офис „П.“, при положение че към датата на съставяне на АУАН и към дата на проверката, дружеството е със седалище [населено място]. Нарушен е основният принцип на командироване, тъй като органът по приходите трябва да извърши проверка по седалище и адрес на управление на дружеството. Видно от доказателствата по делото, липсва мотивирана необходимост от страна на изпълнителния директор на НАП за наличие за командироване на орган по приходите извън териториалния район на действие на конкретния инспектор. Съгласно практиката на Върховен съд, тези командировки трябва да се извършават съгласно КТ и то не само за определени часове, не само определена проверка, а за целия срок на тази проверка. Подготвила съм допълнително писмена защита, в която съм развила въпросното основание за нищожност на НП. Представям съдебна практика за сведение, във връзка твърдението ми за нищожност на наказателните постановления. Съд. решения са постановени в ревизионни производства, но считам, че доколкото правилата за производствата са еднакви, следва да намери приложение тази практика на съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Считам същата за неоснователна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представената от касатора съд. практика.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки от касатора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да отмените решението на СРС и да обявите нищожността или да отмените като незаконосъобразно НП. Представям за сведение практика по касационни дела на същото дружество по идентични казуси. Моля да ни присъдите разноските и за двете инстанции, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение съдебната практика.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските, ведно с доказателства за сторените разноски от касатора.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника списъка и доказателствата за разноските.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите решението на СРС. Издаденото НП нито е нищожно, нито е незаконосъобразно. Издадено е от компетентен орган в рамките на неговите правомощията, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Относно практиката, която предостави касатора, твърдя че има практика и в обратна насока между същите страни. С оглед изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ – НП не е нищожно, жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: