

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФАНИТА-Т" ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещо лице – С. Г. Д. -К. – редовно уведомена, явява се лично.

Вещо лице – А. Н. К. – редовно призван, не се явява.

Постъпила е писмена молба от вещото лице К. на 12.07.2023 година, в която същият моли да му бъде дадена възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от ВЛ К. на 16.02.2023 година.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от ВЛ К. на 05.07.2023 година.

Адв. А. – Запозната съм с допълнителното заключение. Да се изслуша - допълнителното заключение.

ВЛ Д. – Моля да не разглеждате първото заключение, тъй като то е изготвено по-рано и при липса на някои документи, а във второто заключение съм разгледала всички въпроси, които са ми били зададени.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, депозирано на 05.07.2023 година. Заключение от 16.02.2023 година, да бъде приложено към кориците на делото.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

С. Г. Д.-К. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. А. ВЛ К. – На стр. 7 под таблицата е записано, че две от фактурите не са включени в дневниците за продажби за периода - месец 9. 2014 г., но са осчетоводени в регистъра на счетоводна сметка 411. Дали тези фактури не са включени в някой от следващите периоди в дневниците за продажби?

ВЛ К. – Посочила съм за проверяваните периоди, а за тези които са извън процесните не съм извършвала проверка. Няма такава информация, която да е представена.

Адв. А. – На стр. 12, над таблицата, изречение 4 по отношение записаните плащания, може ли предвид тези Ваши констатации да кажете, платени ли са тези фактури или не, има ли плащане по тези фактури предвид така направеното общо осчетоводяване?

ВЛ К. – Има регистрирани осчетоводени плащания, извършени са и такива по банков път. Няма конкретна информация и никъде не пише, кои точно фактури са платени. Не бих могла да кажа дали тези фактури са спорните.

Адв. А. – Ако се засекат тези фактури за съответния период и съответните стойности, плащането, което е осчетоводено от дружеството като обща сума, тогава може ли да се направи изчисление за всички фактури, дори и за тези?

ВЛ К. – Аз не мога да кажа. За всички фактури може да се каже, но то има плащания и в полза на трети лица, аз не мога да кажа с точност, кои документи се плащат.

Адв. А. – На стр. 14: „дружеството „Фанита-Т“ ЕООД е издало протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на ДДС за получените услуги от лица, регистрирани на територията на друга-държава членка на ЕС. Протоколите са регистрирани в дневниците за покупки за последните по-горе периоди с право на пълен данъчен кредит и със същите стойности и в дневниците за продажби като доставки по чл. 82,

ал. 2-5 от ЗДДС“, на лист 18 от решенето твърдите, че в преписката не са представени документи, въз основа на които са издадени протоколи по чл. 117, същевременно, от лист 114 до лист 118, подробно сте описали тези протоколи. Веднага след това, от лист 118 до лист 124, сте посочили фактури за разходи за спедиторски и други такива. Броят на протоколите е 101, тези фактури също са 101. Може ли да се приеме, че тези протоколи са именно във връзка с тези фактури?

ВЛ К. – Да, протоколите са във връзка с фактурите за разходи по тези стоки. В оригиналния си вид те са приложени в адм. дело № 8229 по описа на АССГ. По това дело има приложени два класъора с документи, където са приложени тези документи, в оригинали. Записала съм в „проверените документи“ - два класъора, които нямат номерация на документите, сложени са в ПВЦ-джоб, някои са сгънати, приложени са към митническите декларации. Записала съм в „проверени документи“, там съм записала номерата на класъорите и какво се съдържа вътре. Не съм описалата всички документи, тъй като те са безкрайно много.

Адв. А. – На стр. 24, последното изречение: „При извършена проверка в информационната система Vies са установени са разлики, които са установени при извършена съпоставка между декларираните В. от „Фанита-Т“ ЕООД, отразени в дневниците за продажби и дневниците за покупки, и данните в получена информация от други държави членки“. Следва таблица с някакви разлики - пише период, контрагент, стойности...

ВЛ К. – Това са разлики, които са установени. Тези разходи са само във финансово изражение, разлика установена при проверката, при извършването, на ревизията. Установено е, че има отразени покупки при „Фанита- Т“ ЕООД, но дружествата не са ги отразили в своите регистри тези документи, посочила съм ги като стойност и като лева, по данъчни периоди. Гръцките дружества не са ги отразили при тях и има разлика в нашето, и тяхното осчетоводяване.

Адв. А. – Кои сделки не са декларирани от гръцките дружества, може ли да се установи от данните по делото?

ВЛ К. – Да, може.

Адв. А. – Добре, това е въпрос на вътрешна проверка. Жалбоподателят декларира ли е в своето счетоводство факури и протоколи по чл. 117, отразено ли е в дневниците за продажби, в справките декларации?

ВЛ К. – Има отразяване, има издадени продажби, освен разликите, които съм посочила. Има разлики някои от протоколите са осчетоводени по-късно. Има отразени продажби на местни юридически лица, които те не са отразили в своите дневници за продажби. Аз не мога да кажа, защо не са ги отразили те.

Адв. А. – Отразявайки продажбите към български, местни дружества, начислявано ли е ДДС в дружество-жалбоподател?

ВЛ К. – Да, регистрирани са фактурите в дневниците за продажби. Описала съм ги.

Адв. А. – На стр. 28, въпросите свързани с периода от 01.09.2019 година до 31.12.2019 година, можете ли да кажете, на каква стойност са покупките за този период, тъй като сте посочили: наличието на непродадени стоки към 01.09. и наличието на продажбите в края на периода, но нямат данни на каква стойност са закупените стоки за периода?

ВЛ К. – Да, може би съм пропуснала. Не мога да отговоря.

Адв. А. – Ще поставя допълнителна задача. Може ли внесените в даден месец стоки да се осчетоводят в следващия месец?

ВЛ К. – По принцип може.

Адв. А. – Установихте ли неосчетоводени митнически декларации, с които е осъществен внос в този период 09-12.2019 година?

ВЛ К. – Неосчетоводени, не. Има корекция на данъчната основа, има приложен документ от митницата и следва да се направи корекция в дневниците за покупко-продажби, защото има регистриране с един и същ номер. Всъщност номерът е посочен различно, но е регистрирана два пъти стойността, митническата облагаема стойност, а не е посочена само корекцията или да е направено записване с отрицателна сума и да е въведена новата.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Не възразявам да се приеме заключението с така допълнените отговори. Намирам, че предметът на делото не е изяснен. В хода на четене на експертизата установявам, че има още неизяснени въпроси.

Юрк. К. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Нямам въпроси към ВЛ.

С оглед изслушаното заключение от ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 500,00 лева, внесени изцяло по делото.

Адв. А. – Считам, че експертизата не е пълна, има още въпроси, които не са изяснени. Моля да бъде допуснато допълване на заключението, като Ви моля да ми дадете възможност с писмена молба, да формулирам допълнителни въпроси.

С оглед становището на страните и искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да постави допълнителни въпроси, които следва да бъдат разгледани и изследвани от ВЛ К., в допълнително заключение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лева, вносими от жалбоподателя, в 10-дневен срок, считано от днес.

След депозиране на молбата и внасяне на депозит ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ К..

Адв. А. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя всички документи, по които е работило ВЛ.

С оглед дадената възможност и допуснатото допълнително заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да представи копия на документите, по които е работило ВЛ, в срок до следващото ОСЗ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ К. да изготви и представи заключението си в срок до следващото ОСЗ.

УКАЗВА на ВЛ К., че при второ непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание, дори при отсъствие на някоя от страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ ВЛ К. и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: