

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба на Н. И. С. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], ет. 4, ап.7, чрез адв А. от САК, с която са предявени против Българска народна банка обективно съединени осъдителни иски за:

- 1)Сумата от 3 486 012,82 евро, от които 2 600 000 евро за главница и 886 012,82 евро за законна лихва за забава за периода 21.06.2014г. до датата на завеждане на иска - 30.10.2017г., представляващи претърпени имуществени вреди като последица от неприлагане на чл.3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998г. относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа, чл.63 от ДФЕС и чл.119, ал.3, т.1 ЗКИ,
- 2)Законната лихва за забава от подаване на исковата молба – 30.10.2017г. до изплащането на сумата, представляваща обезщетение за реално претърпени вреди.
- 3)Направените за водене на делото разноски .

Ищецът по силата на сключен на 11.02.2011 г. с „Корпоративна търговска банка“ АД рамков договор за платежни услуги за потребители- физически лица и анекс към него № 67255 от същата дата, открил спестовен влог с номер на сметка BG68 KОРР92204434001801 в евро, по която към 20.06.2014г. била налична сумата 2 833 280.89 евро.

На 20.06.2014г. в клон на банката в [населено място] направил паричен превод в чуждестранна валута със средства от спестовния влог към негова лична сметка в размер на 2 600 000 евро при банка Н. С. –I. № 016, съгласно платежно нареждане за валутен превод с референтен номер № 32/04/00108356. Според ищеца платежното нареждане било прието, обработено и осчетоводено, но след изтичане на стандартните срокове за такъв тип преводи наредената сума не постъпила по сметката му в чуждестранната банка.

С определение на съда от 18.07.2022г., съдът указал на страните, че в съдържащото се в приложението към второто допълнително заключение досие на превода по процесното платежно нареждане, конкретно на лист 686 от делото, не са установени подробните данни за посочените като извършени на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 часа, следните съобщения: „S. на получателя МТ103“ "Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението :МТ103", както и данните по другите позиции на съобщението от същата дата и час, от значение за установяване на обстоятелства за кореспондентската банка или система, до която е подадено нареждане за превод от системата на К..

Видно от мотивите на допълнителното заключение – т. 7.2.1. вещите лица правят извод, че тъй като опцията Преглед на S. в конкретния случай не е достъпна, , което означавало, че такова съобщение не е издавано. Същевременно в приложението към заключението, обозначено от вещите лица като „Разпечатка е от програмата на К. и представлява развитие на процедурите по платежното нареждане“, съществува добавен запис на 20.06.2014г. в 11:24:10 часа, които не са обсъдени в заключението на вещите лица: „S. на получателя М103“, и други, като последното от този час е „ S. опция на банката посредник:D“. По този въпрос вещите лица са посочили, че преводът е чрез банка посредник, но не са посочили нищо.

Съдът намира, че вещите лица следва да бъдат изслушани повторно относно дадените отговори по посоченото заключение и съответствието им с приложената разпечатка към заключението. Заключение е непълно и очевидно при неяснота относно данните в приложението.

С протокол от 28.11.2022г. съдът е допуснал изслушване на вещи лица по въпроси, поставени от страните, а именно:

от страна на ищеца - въпросът формулиран в същото съдебно заседание от адв. А.: К. да отговори на ВЛ, като предостави писмена информация или да предостави директно на съда информация по следния въпрос: „Коя е кореспондентска банка, през която да е следвало да мине това платежното нареждане? Дали е била банка на територия на ЕС - дали е „Си Ти Б.“, А. или е клон на канадската банка „Е. Ес Би Си“, К..“

От страна на ответника - поставените в процесуална молба от 24.11.2022г., а именно: Вещото лице да извърши проверка и да даде отговор:

1.Какъв е характерът на документа, приложен на стр. 686 от делото и кой е неговият автор или как е генериран?

2.Какъв е статусът на изпълнение на процесния превод и дали същият е насочван за изпълнение през платежна система (и коя), съответно - дали е насочван за изпълнение чрез банка кореспондент (и коя)?

В определение от 13.12.2022г. съдът е обсъдил направените искания, и е допуснал, с оглед попълване на делото с доказателства, искането за доказателства от трето неучастващо по делото лице. Такива са представени към писмо от 23.12.2022г. на К., които представлявали разпечатки от екраните на счетоводната система на К., като се твърди, че същите отразяват всеки един от етапите на обработка на процесното платежно нареждане, според придружителното писмо на К. АД (н).

Видно е, че се касае само за три разпечатки от екран с данни за превода и две, че е отказан без да е видна информацията за S. съобщенията.

Съдът намира, че следва отново да укаже на К. АД, че не са представили подробната информация за добавен запис на 20.06.2014г. в 11:24:10 часа и конкретно за данните, по разпечатката на лист 686 от делото, представена към заключението на вещите лица.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩИ ЛИЦА по допуснатото заключение с определение на съда от 28.11.2022г., с въпроси, посочени в мотивите на определението на съда, назначените по делото вещи лица Д-р И. Д. Т., специалност: Финанси - Банково дело, Математика, Информатика, и Т. Н. П., специалност: Финанси и кредит, Регистриран одитор - Независим финансов одит на финансови отчети.

УКАЗВА на вещите лица, че в насроченото открито съдебно заседание следва да изяснят всички неясноти и несъответствия между мотивите на допълнителното заключение и данните на лист 686 от делото и конкретно за добавения запис в досието на процесното платежно нареждане на 20.06.2014г. в 11:24:10 часа - данните по разпечатката на лист 686 от делото, представена към заключението, а именно: „S. на получателя M103“, и другите данни от този час, последното от които е „S. опция на банката посредник:D“, в това число като отговорят и на следните въпроси:

Вещите лица след като проследят всички записи и изпратени съобщения в досието на превода, иницииран с платежно нареждане с референтен № 32/04/00108356 от 20.06.2014г. от ищеца Н. С. в клон С. на Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, за сумата от 2 600 000 евро с банка на получателя Н. С. I. № 016, съгласно представеното по делото платежно нареждане, следва да изяснят даденито до сега мотиви и отговори в заключенията си във връзка с приложената към допълнителното заключение разпечатка от досието на превода и конкретно на лист 686 от делото, в това число при необходимост чрез допълнителни проверки и изискване на всички данни за генерирани S. съобщения от системата на К., относно следното:

1.Какви съобщения в платформата S. са генерирани до банката на получателя по превода - Н. С. I. № 016, в това число:

1.1. К. АД в несъстоятелност формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод във валута въз основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата в във валута и какъв е вальорът.

1.2.При установено наличие на формирано S. съобщение MT 103, изрично посочено в разпечатката –приложение към заключението на стр 686 от делото да установи К. АД в несъстоятелност изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

1.3.При изпратено към R. „S. съобщение MT 103“ за превод в евро, формирано от К. АД в несъстоятелност въз основа на процесното платежно нареждане, с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в евро, банка на наредител и банка на получател, проверено ли е в системата на R. на БНБ за постъпило S. съобщение MT 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

1.4.Да посочат кои разпечатки, представени по делото като скрийн шотове от счетоводната система на К. АД (н) като част от досието на превода, съответстват на данните за запис на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 часа, на част от разпечатката на

лист 686 от делото.

1.5.Какъв е статусът на превода в счетоводната система на К., процесното платежното нареждане отразено ли е като прието, осчетоводено, обработено и изпратено за изпълнение към банката, агент по превода/ банката получател и чрез кой платежен модул, съгласно правилата на К.? Отговорът на въпроса да бъде даден и след проверка на списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/3-1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., конкретно в кой списък - по т.1 или по т.2 от Заповедта е отнесен валутният превод, нареден с платежно нареждане № 32/04/00108356 от20.06.2014г. от Н. С..

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се издаде съдебно удостоверение за поставените задачи, което да послужи пред Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност и с указание, че съответните служебни лица от банката следва да предоставят на вещите лица достъп до досието на превода, в това число с подробните данни за всяко генерирано съобщение и направен запис в системите на банката, във връзка с валутен превод с реф. № 32/04/00108356 от 20.06.2014г., инициран от Н. С., в това число да предостави на вещите лица разпечатки от екрана на всяко от записванията /съобщенията в системата, за прилагане към заключението, и по-специално от добавения запис в досието на превода на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 BSIDA, в това число с оглед задължението на съда да обсъди и провери заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да представят писмено заключение по делото в 7-дневен срок преди съдебното заседание по делото.

ПРЕПИС Определението на съда не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на страните и на вещото лице – за изготвяне на заключение по възложените му задачи.

Съдия: