

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7623** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационната жалба на Комисията за регулиране на съобщенията срещу решение от 11.6.2021 г. по НАХД № 16620/2020 г. на СРС.

Ю.. М.: Поддържам касационната жалба. За сведение на съда представям становище на [фирма], в което се посочва тип на пратка и стойност на куриерската услуга.

Адв. С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По отношение на днес представеното доказателство – то е неотнормимо към спора, касае други страни и не следва да се приема.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Днес представеният документ не е доказателство, а е сочен само за сведение и няма пречка

да бъде приет.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представената справка.

Предвид липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М.: Моля да отмените решението на СРС и да постановите ново такова, с което потвърдите посоченото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Спорният момент води началото си от чл. 6, ал. 3 от Закона за пощенските услуги и дали правилото е приложимо към доставянето на пратките. Той, от своя страна, препраща към чл. 6, ал. 1, съгласно който пощенските пратки трябва да са с такива фактически характеристики, че да могат да се транспортират чрез пощенски услуги. Пояснява се и от чл. 6, ал. 2, където се посочват размер и количество пратки. Те са дефинирани по своето съдържание, предмет и размер, които куриерите могат да доставят. Член 6, ал. 3 се прилага и за куриерските услуги.

Представям писмени бележки.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на СРС, който правилно е приел, че административно наказващият орган не е посочил материалноправната разпоредба, която е нарушена, а цитираната разпоредба на чл. 6, ал. 3, предл. Първо касае универсална пощенска услуга, каквато не е в настоящия случай.

Прокурорът: Считаю, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС – правилно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: