Протокол
№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 71 състав,** в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, представлява се от гл. гл. юрк. С., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: В молба от 14.10.2025 г. сме посочили вещи лица. Вярно е, че Декларацията е от 2021 г., сега е 2026 г. Винаги становището на Митницата по делата е било, че срокът не е от значение, но срокът има значение. Вече 6 години, тъй като делата почнаха от 2020 г., ние назначаваме вещи лица, чудим се за тяхната компетентност, те повтарят изследванията в Митническата лаборатория или някъде другаде. Това, което разбрахме, за съжаление, едва месец Април 2026 г., е че съществува в България акредитиран Институт, който е към БАН. Оказа се, че има в БАН такъв институт. Има ръководител на Института. Имам следното доказателствено искане. Тъй като мазнината очевидно е с изтекъл срок на годност, но в Института правят рентгенова дифракция, моля, при изготвянето на експертизата, на вещите лица да им бъде указано да изпратят за

изследване в този Институт мазнината, с въпрос дали същата е претърпяла процес на текстуриране.
ЮРК. С.: По така направената молба изразявам становище, че И., който е сочен от жалбоподателя, всъщност се занимава с полимери. Действително е възможно да извършват рентгенова дифракция, но специалистите там нямат познания в областта на мазнините. В случай, че приемете за необходимо да бъде извършено такова изследване, моля едно от вещите лица да бъде Ц. Сарафска, доколкото същата, освен че е вещо лице в списъка на вещите лица, работи и има познания в тази област.
По отношение на посочените от жалбоподателя в молба от 14.10.2025 г. четири експерта. Моля да имате предвид, че професор М. не е химик, не е вещо лице. Професор З. също не е вещо лице, а вещото лице Г. многократно е заявявала, че няма професионален опит в областта на химията. Аз моля вещите лица да бъдат посочени от списъка за вещите лица.
АДВ. Ж.: По повод вещо лице Ц. Сарафска, настоящият състав ни сдоби с Удостоверение. Същата вече е депозирала експертиза по делото. Удостоверението от С. университет гласи, че няма квалифицирани кадри в тази област. И. може да се наименува Институт по полимери, но този институт вече е правил такива анализи по други дела, адм. д. 9878/2025 г. по описа на АССГ, 17 състав, и дава изключително подробен протокол. В самия протокол накрая е изложено тяхното заключение, дали от изследването мазнината има кристална решетка на текстурирана мазнина или няма такава.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА в състава на тричленната съдебно-химическа експертиза- д-р Т. Ю. С., адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, тел: 0897 345 898, Д. Г. с тел: 0898 250 901 и Ц. П. Сарафска – Софийски университет „С. К. О.“ тел: 0896 700 395.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 30.09.2026 г. от 14:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени, при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Да се призоват вещите лица.
След изготвяне на съдебния протокол, делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне по искането на жалбоподателя в закрито заседание за възлагане на Института на полимери към БАН на изследване на пробата от вноса.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: