

РЕШЕНИЕ

№ 24226

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4857** по описа за **2025** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на И. П. Д. от [населено място] срещу Решение №589 от 13.02.2025г. постановено по нахд №7276 по описа на СРС за 2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №11-01-1246 от 29.04.2024г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на касатора по чл.255, ал.3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ е наложена глоба от 10 000лв..

По изложените в касационната жалба съображения –се моли решението като неправилно да бъде отменено. Подчертава се, че решението на СРС представлява буквален препис на фактическата обстановка от НП, което поражда съмнение в собствените мотиви на състава вкл. без да се визира документацията, установяваща пълната кореспонденция с ответника по казуса. С оглед това се твърди, че е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото не са обсъдени всички относими доказателства по преписката. Допълва се, че има подбрани части от кореспонденцията, които ползват обвинението, което едностранчиво пресъздава ситуацията. В тази връзка се визира, че доклада на финансовия инспектор Л. Н. и приложените към него писма –са относими, но необсъдени доказателства. Този доклад касае и становището на К. С. по допълнителното споразумение с клауза 3,1, че няма извършена промяна на цената, като единствено се дава за възможност за промяната й в бъдеще. Така се твърди, че не са обсъдени възраженията в

писмената защита /част А, раздел I, т.1-11/, както и тези изложени във въззивната жалба /т.32-36/. Съответно необсъждането на доказателствата е довело и до неправилно приложение на материалния закон. Сочи се, че няма и мотиви защо не се приема, че деянието е маловажен случай. С оглед наведените касационни основания се моли да се уважи жалбата, като се отмени оспореното решение и вместо него се отмени НП евентуално да се върне делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание касационната жалба се поддържа лично от касатора и от адв.М.. Претендират се разноси по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Ответната страна чрез юрк.Х. –оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение като при уважаване на касационната жалба прави възражение за прекомерност .

Представителят на СГП –дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна, тъй като са налице наведените касационни основания.

Не е спорно, че СРС, за да потвърди НП е приел, че същото е издадено от компетентен орган, в производство без процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материалния закон. СРС е визирал, че деянието е описано правилно и същото се изразява в това, че на 02.06.2023г. в МВР И. Д. в качеството си на министър на вътрешните работи и лице по чл.5, ал.1 т.4 от ЗОП, с подписването на допълнително споразумение №578500-5086 от 02.06.2023г. е изменил договор за обществена поръчка №5785мпд-83/22.12.22г. с предмет „Проектиране, изграждане, управление на системата за издаване на БЛД поколение 2019“ и изпълнител „М. Ай Ди С. ГмбХ С /Т“, без да са налице обстоятелствата, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвид, поради които да е възникнала необходимост от изменение. С това деяние е нарушен чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което на основание чл.255, ал.3 вр. с 261, ал.2 от ЗОП му е наложена глоба от 10 000лв.-1% от стойността на сключения договор, която норма е приложена на основание чл.3, ал. 2 от ЗОП, предвид изменението с ДВ бр.88/23г. в сила от 22.12.2023г.. Маркирано е, че няма предпоставки деянието да се квалифицира като маловажен случай, тъй като се касае за формално деяние без да има съставомерни вредни последици.

Касателно материалната законосъобразност на НП –изводите, които са формирани са на л.19-22 от решението и касаят пресъздаване на клаузи от договора и закона. В тази връзка –е визирано, че е нарушен чл.116, ал.1 т.3 от ЗОП, която норма разписва договора за обществена поръчка да се измени, но поради обстоятелства, които възложителят не е можел да предвиди, има необходимост от изменение, но това не води до промяна предмета на договора. Отделно по чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП може също да има изменение, но когато тези изменения не са съществени. Съгласно ал.5 на чл.116 от ЗОП изменението се смята за съществено, когато променя съществено характера на

първоначално сключения договор и когато то въвежда условия, които биха привлекли допълнителни участници, или ще се доведе до оферта, различна от приета. Също и когато изменението променя икономическия баланс на договора в полза на изпълнителя по начин, който не е бил предвиден първоначално. Визирано е, че съгласно чл.117а от ЗОП при изменение на цената в резултат на инфлацията -съществено увеличение на цените на основните стоки и материали -това може да стане по методика, одобрена с акт на МС. С оглед това, че не са установени визираните предпоставки –СРС е приел, че е доказано извършеното нарушение, тъй като с допълнителното споразумение са били изменени цените на договора без това изменение да е било предвидено в него, тъй като видно от чл.6, ал.3 от договора цените са крайни за времето на изпълнение на договора и не подлежат на промяна, освен в случаите на закона. Посочени са от СРС и други клаузи от договора- раздел X т.3,3 -чл.6, ал.4, съгласно които изпълнителят е обвързан от предложената от него цена. Подчертано е, че индексацията по методиката на МС /при инфлационни процеси/ се отнася само за цени в строителството, поради което СРС е приел, че чл.117а от ЗОП конкретно е неприложим. Като краен извод е направената констатацията, че НП е правилно и законосъобразно.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ установява, че не са обсъдени конкретните възражения на страната в писмените бележки и жалбата. Не са обсъдени конкретните обстоятелства касателно поръчката. Без оглед на това дали същите имат или не -отношение към съставомерността на деянието, като процедура и поведение от страна на касатора рефлектират при преценката за маловажност, която конкретно е направена формално. Касационният състав трябва да може въз основа на конкретните мотиви на СРС да направи преценка за основателността или не на касационното оспорване. Тези специфични факти по поръчката включват изначалните данни, че същата не е била възложена от касатора, а от предходния министър на вътрешните работи, оспорена е била и в продължение на 3 години, не е имало възможност за сключване на договора с избрания изпълнител. Договорът е сключен на 22.12.22г. като от същата дата до зам.министъра М. Д. е постъпило писмо от изпълнителя за индексирание на цените с оглед дългия период –над три години /от датата на подаване на ценовите предложения 27.11.2019г. до датата на сключване на договора/ вкл. и променени технически показатели /модули и бланки излезли от производство/ и инфлационните процеси. В писмото е направено изявление, че без индексация няма да се започне изпълнение на договора, който касае европейските изисквания по отношение на документите за самоличност и е условие във връзка с обвързаности на страната по приемането ѝ в шенгенското пространство. Съответно с писмо рег.№812100 от 16.01.2023г. на зам.министъра е изискано от изпълнителя да представи подробно техническо предложение с аргументация вкл. правна обосновка. Последвали разговори с изпълнителя като становището на зам.министъра е цената да бъде увеличена с 40%, което касаторът е отхвърлил като предложение вкл. е установил прекомерно скъпи модули и елементи по някои позиции, с които вече да се заменят излезли от производство такива. С писмо №812100-7290 от 24.04.2023г. на касатора /тогава министър/ от изпълнителят е поискано да представи финансова оценка. С ново писмо №812100-7629 от 27-042023г. изпълнителят е отговорил с конкретно предложение за изменения на договора, което е възложено на съответните дирекции за становища. С писмо рег.№812100-8498 от 12.05.2023г. на министъра е поискано и становище от Агенцията по обществените поръчки, която с писмо изх.№812100-8762 от 17.05.2023г. е отговорила, че изразява принципно становище относно възможните основания за изменение на договора. Маркирано е, че договорът има комплексен предмет на поръчка, който включва доставки, услуги и строителство като за дейностите по строителството и СМР при променени цени би било допустимо изменение на основание чл.116, ал.1 от ЗОП. Тази разпоредба само е маркирана от СРС въз основа на констатацията на наказващия орган без да се обсъди каква

част от поръчката касае този компонент и дали в тази част има нарушение на ЗОП. Съдът установява, че видно от договора предметът по т.1 е за „Управление на системата за издаване на български лични документи“, но и по т.2 е за проектиране,упражняване на авторски надзор и изпълнение на строеж –обекти по смисъла на §.5 т.39 от ЗУТ и т.н. по още 10 точки. Стойността е най-висока по т.2. Всичко това подробно е анализирано в Доклад на АДФИ №ДИД2-СФ-33 от 17.11.202г. на инспектор Л. Н. въпреки, че накрая е направен извода, че договора е изменен със споразумението без да са налице обстоятелствата, които при полагане на дължимата грижа не е могъл да предвиди основно базиран на факта, че с договора изпълнителя се е задължил да не променя цените.

Независимо от изложеното с писмото на Агенцията по обществените поръчки по останалите части от поръчката също е дадено конкретно предложение за възможно изменение на договора напр. по отношение на излезлите от производство технически и програмни средства, но е указано да се изиска допълнително информация от изпълнителя, тъй като не се установяват необходими конкретни обстоятелства, за което е предоставени допълнителни разяснения от изпълнителя, но и има позоваване на търговска тайна. Така цялата допълнителна информация обосноваваща параметри за изменение на договора с писмо №812100-8791 от 18.05.2023г. на министъра е предложена на изпълнителя за съгласие. Отговорът му и проектът за изменение на договора е съгласуван от директорите на няколко дирекции в МВР –на Дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“, Дирекция „Български документи за самоличност“ и на Дирекция „Планиране и управление на бюджета“. Проведена е среща между Дирекция „БДС“ и изпълнителя на 26.03.2023г., за което е изготвена докласна записка №УРИ2853р-4112, която също е предложена на изпълнителя за съгласие. На последно място от касатора е изискано и становище от Директора на дирекция „Правно-нормативна дейност“ видно от което няма правна пречка за сключване на допълнително споразумение по договора.

Касационният състав намира, че необсъждането на посочените възражения, обстоятелства и доказателства е рефлектирало и върху направена преценка за маловажност на деянието. Същото е такова, когато формално е съставомерно, но има обстоятелства, които разкриват накърняване на съответните обществени отношения в по-лека степен от деянията от конкретния вид. За това се преценяват подбудите на извършителя, времето и място на осъществяване на деянието, начина, последиците и др. вкл. това, че след направените съгласувания и допълнителни проучвания и уточнения- от първоначалното искане за изменение на крайната цена с 40% -изпълнителят е направил корекция на 26,85%..

Следователно решението е неправилно, тъй като е постановено при описаните и допуснати съществени процесуални нарушения от СРС, поради което следва да се уважи касационната жалба на касатора и делото да се върне за ново разглеждане. По разноските ще се произнесе СРС при новото разглеждане на спора.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

По касационна жалба на И. П. Д. от [населено място]

ОТМЕНЯ решение №589 от 13.02.2025г. постановено по нахд №7276 по описа на СРС за 2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №11-01-1246 от 29.04.2024г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на касатора е наложена по чл.255, ал.3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ глоба от 10 000лв.. ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав съобразно указанията в мотивите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.